

CRITERIO 1 - QUALITÀ DEL GRUPPO DI LAVORO

SUB-CRITERIO 1. Adeguatezza delle competenze specialistiche

MAX 5 PUNTI	RTI Costituendo KPMG Advisory SpA		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	Le competenze specialistiche del gruppo di lavoro sono espone in modo chiaro e articolato, con riferimenti specifici ai titoli di studio, all'anzianità lavorativa e alle esperienze pregresse. La proposta illustra in modo convincente la capacità di attivare strategie territoriali e percorsi multidisciplinari e multisettoriali, mostrando coerenza con gli obiettivi e le esigenze evidenziate nel Capitolato. I contenuti appaiono sufficientemente consistenti e di concreto interesse per la Stazione Appaltante.	0,6	3,00
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		media	

MAX 5 PUNTI	EY Advisory Spa		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	Le competenze specialistiche del gruppo di lavoro sono espone in modo chiaro e articolato, con riferimenti specifici ai titoli di studio, all'anzianità lavorativa e alle esperienze pregresse. La proposta illustra in modo convincente la capacità di attivare strategie territoriali e percorsi multidisciplinari e multisettoriali, mostrando coerenza con gli obiettivi e le esigenze evidenziate nel Capitolato. I contenuti appaiono sufficientemente consistenti e di concreto interesse per la Stazione Appaltante.	0,6	3,00
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		media	

MAX 5 PUNTI	RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	Le competenze specialistiche del gruppo di lavoro sono espone in modo chiaro e articolato, con riferimenti specifici ai titoli di studio, all'anzianità lavorativa e alle esperienze pregresse. La proposta illustra in modo convincente la capacità di attivare strategie territoriali e percorsi multidisciplinari e multisettoriali, mostrando coerenza con gli obiettivi e le esigenze evidenziate nel Capitolato. I contenuti appaiono sufficientemente consistenti e di concreto interesse per la Stazione Appaltante.	0,6	3,00
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		media	

RIPARAMETRAZIONE DEL SUB-CRITERIO 1. Adeguatezza delle competenze specialistiche			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
RTI Costituendo KPMG Advisory SpA	3,00	1,00000	5,00
EY Advisory Spa	3,00	1,00000	5,00
RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART	3,00	1,00000	5,00
P.TI MAX	3,00		

SUB-CRITERIO 2. Efficacia del modello organizzativo			
MAX 5 PUNTI	RTI Costituendo KPMG Advisory SpA		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta organizzativa fornisce indicazioni generali sulla capacità di coinvolgere gli organismi intermedi e gli operatori rappresentativi dei beneficiari e destinatari, ma risulta piuttosto essenziale nella descrizione delle strategie di intercettazione e coordinamento. Sono presenti elementi di pianificazione e monitoraggio, tuttavia la struttura complessiva non appare pienamente articolata, mostrando un livello di dettaglio limitato e un'implementazione che necessita di approfondimenti per garantire un'efficace gestione delle risorse.	0,4	2,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
	media	0,40000	

Handwritten signatures and initials at the bottom left of the page.

MAX 5 PUNTI	EY Advisory Spa		
	Nota Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	Il modello organizzativo è presentato in modo chiaro e sufficientemente dettagliato, con una delineazione convincente di come l'operatore economico intenda raggiungere e coinvolgere gli organismi intermedi, in particolare nella fase di coordinamento con i beneficiari e i destinatari del PR FSE+ e del PR FESR. La pianificazione delle risorse e i relativi processi di attivazione, gestione e monitoraggio risultano coerenti con gli obiettivi del Servizio, con indicazioni pratiche che ne dimostrano l'efficacia potenziale. Complessivamente, la proposta appare ben strutturata, di concreto interesse per la Stazione Appaltante e in linea con le prescrizioni del Capitolato.	0,6	3,00
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		<i>media</i>	

MAX 5 PUNTI	RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostineti	Il modello organizzativo è presentato in modo chiaro e sufficientemente dettagliato, con una definizione convincente di come l'operatore economico intenda raggiungere e coinvolgere gli organismi intermedi, in particolare nella fase di coordinamento con i beneficiari e i destinatari del PR FSE+ e del PR FESR. La pianificazione delle risorse e i relativi processi di attuazione, gestione e monitoraggio risultano coerenti con gli obiettivi del Servizio, con indicazioni pratiche che ne dimostrano l'efficacia potenziale. Complessivamente, la proposta appare ben strutturata, di concreto interesse per la Stazione Appaltante e in linea con le prescrizioni del Capitolato.	0,6	3,00
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		<i>media</i>	

RIPARAMETRAZIONE DEL SUB-CRITERIO 2. Efficacia del modello organizzativo			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
RTI Costituendo KPMG Advisory SpA	2,00	0,66667	3,33
EY Advisory Spa	3,00	1,00000	5,00
RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART	3,00	1,00000	5,00
P.TI MAX	3,00		

SUB-CRITERIO 3. Flessibilità nell'organizzazione del servizio			
MAX 4 PUNTI	RTI Costituendo KPMG Advisory SpA		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta organizzativa illustra in modo chiaro e articolato le strategie di adattamento alle esigenze specifiche dei destinatari e del territorio, evidenziando la disponibilità a rivedere e aggiornare costantemente le attività programmate. Le fasi di analisi dei fabbisogni, progettazione e monitoraggio sono pianificate con un approccio collaborativo e strutturato, prevedendo metodologie e strumenti adeguati per individuare e gestire eventuali criticità. In questo modo, il servizio risulta concretamente aderente agli obiettivi indicati dalla Stazione Appaltante, garantendo un livello di flessibilità e reattività di effettivo interesse.	0,6	2,40
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		<i>media</i>	




MAX 4 PUNTI	EY Advisory Spa		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta organizzativa illustra in modo chiaro e articolato le strategie di adattamento alle esigenze specifiche dei destinatari e del territorio, evidenziando la disponibilità a rivedere e aggiornare costantemente le attività programmate. Le fasi di analisi dei fabbisogni, progettazione e monitoraggio sono pianificate con un approccio collaborativo e strutturato, prevedendo metodologie e strumenti adeguati per individuare e gestire eventuali criticità. In questo modo, il servizio risulta concretamente aderente agli obiettivi indicati dalla Stazione Appaltante, garantendo un livello di flessibilità e reattività di effettivo interesse.	0,6	2,40
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		<i>media</i>	



MAX 4 PUNTI	RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta organizzativa illustra in modo chiaro e articolato le strategie di adattamento alle esigenze specifiche dei destinatari e del territorio, evidenziando la disponibilità a rivedere e aggiornare costantemente le attività programmate. Le fasi di analisi dei fabbisogni, progettazione e monitoraggio sono pianificate con un approccio collaborativo e strutturato, prevedendo metodologie e strumenti adeguati per individuare e gestire eventuali criticità. In questo modo, il servizio risulta concretamente aderente agli obiettivi indicati dalla Stazione Appaltante, garantendo un livello di flessibilità e reattività di effettivo interesse.	0,6	2,40
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		<i>media</i>	

RIPARAMETRAZIONE DEL SUB-CRITERIO 3. Flessibilità nell'organizzazione del servizio			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
RTI Costituendo KPMG Advisory SpA	2,40	1,00000	4,00
EY Advisory Spa	2,40	1,00000	4,00
RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART	2,40	1,00000	4,00
P.TI MAX	2,40		

CRITERIO 2 - CARATTERISTICHE TECNICHE E METODOLOGICHE

SUB-CRITERIO 1. Congruenza della proposta tecnica rispetto al contesto di riferimento e alla capacità di coinvolgere i destinatari degli interventi

MAX 10 PUNTI	RTI Costituendo KPMG Advisory SpA		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta fornisce riferimenti pertinenti alle esigenze dei vari operatori e del Tavolo di partenariato, con alcune analisi e dati a sostegno. E' presente un tentativo di allinearsi ai fabbisogni rilevati, che necessita di metodologie di analisi più strutturate. Nel complesso, il livello di dettaglio risulta sufficiente a inquadrare gli obiettivi principali.	0,4	4,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
		media	

MAX 10 PUNTI	EY Advisory Spa		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta fornisce riferimenti pertinenti alle esigenze dei vari operatori e del Tavolo di partenariato, con alcune analisi e dati a sostegno. E' presente un tentativo di allinearsi ai fabbisogni rilevati, che necessita di metodologie di analisi più strutturate. Nel complesso, il livello di dettaglio risulta sufficiente a inquadrare gli obiettivi principali.	0,4	4,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
		media	

MAX 10 PUNTI	RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta fornisce riferimenti pertinenti alle esigenze dei vari operatori e del Tavolo di partenariato, con alcune analisi e dati a sostegno. E' presente un tentativo di allinearsi ai fabbisogni rilevati, che necessita di metodologie di analisi più strutturate. Nel complesso, il livello di dettaglio risulta sufficiente a inquadrare gli obiettivi principali.	0,4	4,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
		media	

RIPARAMETRAZIONE DEL SUB-CRITERIO 1. Congruenza della proposta tecnica rispetto al contesto di riferimento e alla capacità di coinvolgere i destinatari degli interventi			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
RTI Costituendo KPMG Advisory SpA	4,00	1,00000	10,00
EY Advisory Spa	4,00	1,00000	10,00
RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART	4,00	1,00000	10,00
P.TI MAX	4,00		

SUB-CRITERIO 2. Coerenza della proposta tecnica con obiettivi PR

MAX 5 PUNTI	RTI Costituendo KPMG Advisory SpA		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta evidenzia un certo grado di coerenza con le linee guida della politica di coesione 2021-2027 e fa riferimento alle Priorità e agli Obiettivi Specifici del PR Veneto FSE+ 2021-2027. Tuttavia, la descrizione delle modalità con cui si intende perseguire tali obiettivi risulta piuttosto essenziale.	0,4	2,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
		<i>media</i>	

MAX 5 PUNTI	EY Advisory Spa		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta risulta complessivamente debole nel dimostrare un allineamento effettivo alle Priorità e agli Obiettivi Specifici del PR Veneto FSE+ 2021-2027. Manca, in particolare, una chiara descrizione di come le azioni ipotizzate possano contribuire in modo concreto al conseguimento degli obiettivi stabiliti.	0,2	1,00
dott.ssa Rebesani		0,2	
dott. Menin		0,2	
		<i>media</i>	

MAX 5 PUNTI	RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta evidenzia un certo grado di coerenza con le linee guida della politica di coesione 2021-2027 e fa riferimento alla Priorità e agli Obiettivi Specifici del PR Veneto FSE+ 2021-2027. Tuttavia, la descrizione delle modalità con cui si intende perseguire tali obiettivi risulta piuttosto essenziale.	0,4	2,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
		media	

RIPARAMETRAZIONE DEL SUB-CRITERIO 2. Coerenza della proposta tecnica con obiettivi PR			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
RTI Costituendo KPMG Advisory SpA	2,00	1,00000	5,00
EY Advisory Spa	1,00	0,50000	2,50
RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART	2,00	1,00000	5,00
P.TI MAX	2,00		

SUB-CRITERIO 3. Completezza e chiarezza della proposta tecnica

MAX 15 PUNTI	RTI Costituendo KPMG Advisory SpA		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta risulta comprensibile e copre in maniera essenziale i principali aspetti richiesti dal Capitolato. Pur presentando i contenuti relativi ai Piani attuativi, alla Promozione e al Monitoraggio, non fornisce un elevato livello di dettaglio in tutte le sue parti. La chiarezza espositiva è buona, ma la completezza e l'essustività appaiono ancora migliorabili.	0,4	6,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
	<i>media</i>	0,40000	

MAX 15 PUNTI	EY Advisory Spa		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta risulta comprensibile e copre in maniera essenziale i principali aspetti richiesti dal Capitolato. Pur presentando i contenuti relativi ai Piani attuativi, alla Promozione e al Monitoraggio, non fornisce un elevato livello di dettaglio in tutte le sue parti. La chiarezza espositiva è buona, ma la completezza e l'essustività appaiono ancora migliorabili.	0,4	6,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
	<i>media</i>	0,40000	

MAX 15 PUNTI	RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	La proposta è descritta in modo chiaro e approfondito, fornendo una visione organica e coerente dell'intero impianto progettuale. Le parti relative ai Piani attuativi, alla Promozione e al Monitoraggio sono ben articolate e presentate con sufficiente livello di dettaglio, dimostrando concretezza ed efficacia nel perseguire gli obiettivi indicati nel Capitolato. Nel complesso, la struttura risulta solida.	0,6	9,00
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
		<i>media</i>	

RIPARAMETRAZIONE DEL SUB-CRITERIO 3. Completezza e chiarezza della proposta tecnica			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
RTI Costituendo KPMG Advisory SpA	6,00	0,66667	10,00
EY Advisory Spa	6,00	0,66667	10,00
RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART	9,00	1,00000	15,00
P.TI MAX	9,00		

SUB-CRITERIO 4. Metodologie e strumenti proposti per la realizzazione del servizio

MAX 15 PUNTI	RTI Costituendo KPMG Advisory SpA		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	Le metodologie proposte risultano in parte adeguate e presentano qualche elemento di innovazione, ma la descrizione appare piuttosto essenziale. È presente un tentativo di coinvolgimento attivo dei destinatari, tuttavia non vengono fornite informazioni particolarmente esaustive sulla struttura delle attività o sugli strumenti adottati. Nel complesso, la proposta dimostra una parziale coerenza con gli obiettivi di rafforzamento delle competenze e con i target di riferimento, ma potrebbe essere maggiormente approfondita per garantirsi un pieno allineamento ai criteri del Capitolato.	0,4	6,00
dott.ssa Rebesani		0,4	
dott. Menin		0,4	
	media	0,40000	

MAX 15 PUNTI	EY Advisory Spa		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	Le metodologie individuate sono illustrate in modo organico, con chiari riferimenti al percorso di rafforzamento delle competenze e con un livello di innovazione tangibile. La descrizione delle modalità di coinvolgimento attivo dei destinatari è convincente e ben strutturata, garantendo una coerenza evidente tra tecniche, strumenti proposti e obiettivi del progetto. L'approccio risulta quindi completo e potenzialmente efficace.	0,6	9,00
dott.ssa Rebesani		0,6	
dott. Menin		0,6	
	media	0,60000	

MAX 15 PUNTI	RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART		
	Note Commissione	Valutazione	Punteggio
dott. Agostinetti	Le metodologie proposte risultano in parte adeguate e presentano qualche elemento di innovazione, ma la descrizione appare piuttosto essenziale. È presente un tentativo di coinvolgimento attivo dei destinatari, tuttavia non vengono fornite informazioni particolarmente esaustive sulla struttura delle attività o sugli strumenti adottati. Nel complesso, la proposta dimostra una parziale coerenza con gli obiettivi di rafforzamento delle competenze e con i target di riferimento, ma potrebbe essere maggiormente approfondita per garantire un pieno allineamento ai criteri del Capitolato.	0,4	6,00
dott.ssa Rebasani		0,4	
dott. Menin		0,4	
		<i>media</i>	

RIPARAMETRAZIONE DEL SUB-CRITERIO 4. Metodologie e strumenti proposti per la realizzazione del servizio			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
RTI Costituendo KPMG Advisory SpA	6,00	0,66667	10,00
EY Advisory Spa	9,00	1,00000	15,00
RTI costituendo LKIBS-ANCI NEXT-UNISMART	6,00	0,66667	10,00
P.TI MAX	9,00		

Handwritten signature and initials