

ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135. I VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; APERTURA DELLA BUSTA TECNICA.

In data 1 dicembre 2021 con inizio alle ore 12:00 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta pubblica della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con CIG derivato n. 8942152146 - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 177 del 30 novembre 2021, è così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione, preliminarmente, dà atto che entro il termine di scadenza per la ricezione delle offerte (25 novembre 2021 ore 16:00), sono pervenute n 4 buste telematiche presentate dagli operatori economici di seguito indicati, così come rilevabile dalla portale Acquisti in rete:

- Consorzio Reply Public Sector, con sede legale in Torino, P. IVA 10121480015, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra lo stesso e la mandante ALMAVIVA - THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A. IN BREVE ALMAVIVA S.P.A. con sede legale in Roma, P. IVA 08450891000 e la mandante BUSINESS INTEGRATION PARTNERS S.p.A., con sede legale in Milano (MI), P. IVA 03976470967, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Milano dott. Luca Zona repertorio n. 37853 raccolta n. 17286;
- Accenture S.p.a., con sede legale a Milano, P. IVA 13454210157, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la mandante Accenture Technology Solutions S.r.l. con sede legale in Milano, P. IVA 03646450969, la mandante GPI S.p.A. con sede legale in Trento, P. IVA 01944260221 e la mandante Intellera Consulting S.r.l. con sede legale in Milano, P. IVA 11088550964, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Roma dott. Paola Cardelli repertorio n. 26350/ racc. 7660 del 10 luglio 2019 e relativo addendum repertorio n. 26550/ racc. 7786 del 17 febbraio 2020;
- Leonardo S.p.a., con sede legale in ROMA, partita IVA n. 00881841001, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la NTT DATA Italia S.p.A., con socio unico soggetta all’attività di direzione e coordinamento di NTT DATA Emea Ltd, con sede legale in Milano, Partita IVA 07988320011, la mandante Dedalus Italia S.p.A. – Società per Azioni con Socio Unico con sede legale in Firenze, Partita IVA n. 05994810488, la mandante Deloitte Consulting S.r.l. con sede legale in Milano,

Partita IVA 03945320962, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Roma dott.ssa Sandra de Franchis repertorio n. 11877;

- Capgemini Italia S.p.a., Società Unipersonale soggetta a direzione e coordinamento di Capgemini S.E., con sede legale in Roma, P. IVA 04877961005, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la mandante Indra Italia S.p.A., con sede legale in Roma, partita IVA n. 06656421002, la mandante T Bridge S.p.A., con sede in Genova, partita IVA n. 01201580998, la mandante Progesi S.p.A., con sede legale in Roma, partita IVA n. 01225901006 e la mandante Fincons S.p.A. con sede legale in Milano, partita IVA n. 12795320154, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio Ramondelli e Saracino in Roma Registrato a Roma il 26/05/2020 n. 11166 Serie II Repertorio N. 2795 2796 2802 2805.

La Commissione procede, quindi, all'apertura delle offerte tecniche presentate.

La Commissione constata che gli operatori economici hanno prodotto, anche se non richiesto dal documento "Richiesta di Offerta" (All. A al DDR n. 136 del 14/10/2021), una busta denominata "Busta Amministrativa" e precisamente:

Il Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector produce verbale della riunione del Consiglio Direttivo del giorno 8 novembre 2021 che ha attribuito ai consiglieri, Domenico Piantelli e Roberto De Persio tutti i poteri necessari affinché disgiuntamente tra loro possano firmare tutti i documenti necessari ai fini dell'Accordo Quadro in oggetto e degli Appalti specifici conseguenti.

Il Raggruppamento Accenture S.p.a. produce: a) atto di cessione di Quote della società Pricewaterhousecoopers public sector S.r.l. dalla società Pricewaterhousecoopers Italia S.r.l. alla società Diplo S.p.a. del Notaio Claudio Caruso, rep. n. 28039; b) dichiarazione ai sensi e per gli effetti del D.P.C.M. 11 maggio 1991, n. 187 sulla composizione societaria della società Intellera Consulting S.r.l.; c) verbale di assemblea dei soci della società Pricewaterhousecoopers public sector S.r.l. del 29 luglio 2021, rep. n. 28045 del notaio Claudio Caruso con cui la denominazione della società è stata modificata in Intellera Consulting S.r.l.; d) DGUE, Dichiarazione ai sensi dell'art. 3 della Legge n. 136/2010, Comunicazione di avvenuta variazione della compagine sociale e della ragione sociale di PricewaterhouseCoopers Public Sector S.r.l. e dichiarazione antimafia di Intellera Consulting S.r.l.

Il Raggruppamento Leonardo S.p.a. produce procura speciale Rep n. 10446 notaio Andrea Piermari, rilasciata a Claudio Rando e Fabio Renzi affinché, anche disgiuntamente tra loro, possano presentare offerta nella procedura in oggetto e sottoscrivere il relativo contratto; produce altresì dichiarazione ex art. 80 del D.Lgs n. 50/2016.


La Commissione procede all'approvazione in piattaforma della documentazione amministrativa presentata e procede, quindi, all'accesso all'area contenente l'Offerta Tecnica di ciascuna singola offerta presentata e alla verifica della presenza dei documenti richiesti ed ivi contenuti. Le Offerte economiche rimangono, invece, segrete, chiuse/bloccate a Sistema e, quindi, il relativo contenuto non è visibile, né alla Commissione di gara, né all'Amministrazione, né ai concorrenti, né a terzi.

La Commissione, verificata l'apposizione della firma digitale e della marcatura temporale, procede con il download dalla piattaforma "Acquisti in rete" della documentazione tecnica presentata dai suddetti concorrenti, riscontrandone la conformità rispetto al modello di cui all'Allegato 1 al DDR n. 136/2021 (Offerta tecnica).

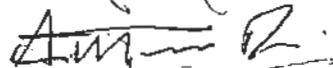
Il Presidente dispone che la lettura e l'esame delle offerte tecniche sarà effettuata dalla Commissione, in successive sedute riservate, anche in modalità telematica tramite Google Meet.

Il Presidente dispone quindi la chiusura dei lavori e di convocare la Commissione per il giorno 09 dicembre 2021 alle ore 09:30, al fine di iniziare la lettura congiunta e l'esame delle offerte tecniche ammesse, secondo i parametri e fattori di ponderazioni di cui al paragrafo 12.1 del Capitolato d'Oneri dell'Accordo Quadro e dell'art. 3 del documento Richiesta di offerta.

La seduta ha termine alle ore 12:44.
Letto confermato e sottoscritto.
Presidente: ing. Paolo Barichello



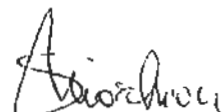
Componente: Antonino Mola



Componente: dott. Delio Brentan



Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135. II VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 9 dicembre 2021 con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con CIG derivato n. 8942152146 - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021 così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”. Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrma Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale,

si è riunita al fine di iniziare la lettura congiunta e l’esame dell’offerta tecnica relativa alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che:

- in data 1 dicembre 2021, la Commissione Giudicatrice sopra individuata (di seguito, per brevità, "Commissione") ha proceduto all’apertura delle buste telematiche contenenti l’offerta tecnica dei 4 operatori economici offerenti, di seguito indicati:

- Consorzio Reply Public Sector, con sede legale in Torino, P. IVA 10121480015, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra lo stesso e la mandante ALMAVIVA - THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A. IN BREVE ALMAVIVA S.P.A. con sede legale in Roma, P. IVA 08450891000 e la mandante BUSINESS INTEGRATION PARTNERS S.p.A., con sede legale in Milano (MI), P. IVA 03976470967, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Milano dott. Luca Zona repertorio n. 37853 raccolta n. 17286;
- Accenture S.p.a., con sede legale a Milano, P. IVA 13454210157, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la mandante Accenture Technology Solutions S.r.l. con sede legale in Milano, P. IVA 03646450969, la mandante GPI S.p.A. con sede legale in Trento, P. IVA 01944260221 e la mandante Intellera Consulting S.r.l. con sede legale in Milano, P. IVA 11088550964, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Roma dott. Paola Cardelli repertorio n. 26350/ racc. 7660 del 10 luglio 2019 e relativo addendum repertorio n. 26550/ racc. 7786 del 17 febbraio 2020;
- Leonardo S.p.a., con sede legale in ROMA, partita IVA n. 00881841001, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la NTT DATA Italia S.p.A., con socio unico soggetta all’attività di direzione e coordinamento di NTT DATA Emea Ltd, con sede legale in Milano, Partita IVA 07988320011, la mandante Dedalus Italia S.p.A. – Società per Azioni con Socio Unico con sede legale in Firenze, Partita IVA n. 05994810488, la mandante Deloitte Consulting S.r.l. con sede legale in Milano,

Partita IVA 03945320962, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Roma dott.ssa Sandra de Franchis repertorio n. 11877;

- Capgemini Italia S.p.a., Società Unipersonale soggetta a direzione e coordinamento di Capgemini S.E., con sede legale in Roma, P. IVA 04877961005, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la mandante Indra Italia S.p.A., con sede legale in Roma, partita IVA n. 06656421002, la mandante T Bridge S.p.A., con sede in Genova, partita IVA n. 01201580998, la mandante Progesi S.p.A., con sede legale in Roma, partita IVA n. 01225901006 e la mandante Fincons S.p.A. con sede legale in Milano, partita IVA n. 12795320154, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio Ramondelli e Saracino in Roma Registrato a Roma il 26/05/2020 n. 11166 Serie IT Repertorio N. 2795 2796 2802 2805.

Nella medesima seduta si è proceduto con il download dalla piattaforma "Acquisti in rete" della documentazione tecnica presentata dai suddetti concorrenti, riscontrandone la conformità rispetto al modello di cui all'Allegato 1 al DDR n. 136/2021(Offerta tecnica).

Il Presidente, nella stessa seduta, aveva comunicato che la lettura e l'esame delle offerte tecniche sarebbero state effettuate dalla Commissione in successive sedute riservate, anche in modalità telematica tra.

Viene successivamente richiamato dal Presidente quanto disposto dall'art. 3 del documento Richiesta di Offerta (All. A DDR n. 136/2021), in particolare:

3.1 CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO SPECIFICO

Come previsto dal Capitolato d'Oneri dell'Accordo Quadro e precisamente al paragrafo 12.1, l'Appalto Specifico verrà aggiudicato dall'Amministrazione sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 95 del d. lgs. n. 50/2016 e smi secondo la formula:

$$\mathbf{PTOTAS = [PTERAS + PTAS] + PEAS}$$

Dove:

- **PTOTAS** è il Punteggio Totale ed è composto da **30** Punti Economici di AS e **70** Punti Tecnici (ereditati da PT AQ + PT specifico di AS)
- **PTER** è il Punteggio Tecnico Ereditato dalla I fase di AQ pari a 7 punti.
- **PTAS** è Punteggio Tecnico Specifico di AS pari a 63 punti;
- **PEAS** è il Punteggio Economico ed è fissato in **30 PE** in ottemperanza alle disposizioni dell'art. 95 comma 10bis. Il punteggio economico verrà determinato con l'ausilio di una **formula concava a punteggio assoluto** con esponente **pari a 3**

I valori di Punteggio Tecnico di AS (**PTER + PTAS**) e Punteggio Economico di AS sono definiti in ottemperanza alle disposizioni dell'art. 95 comma 10bis del D.Lgs. 50/2016

3.1.1 ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO TOTALE DI AS

Il Punteggio Totale di AS per ciascun concorrente i-esimo sarà determinato secondo la seguente formula:

$$\mathbf{PTOTAS_i = PTERAS_i + PTAS_i + PEAS_i}$$

Sulla base delle indicazioni di cui al precedente paragrafo 3.1. si riportano i punteggi ereditati da ciascun aggiudicatario come visibili dallo strumento di ausilio e determinati applicando la seguente formula.

$$\mathbf{PTERAS_i = PTAQ_i \times \%PTER}$$

dove:

PTAQ_i = punteggio tecnico attribuito in fase di AQ al concorrente i-esimo;

% PTER = percentuale di punteggio tecnico massimo attribuibile al punteggio tecnico ereditato dalla fase di AQ, come specificato al paragrafo precedente.

Pertanto, nel presente AS, i valori di **PTERAS_i** sono:

#	FORNITORE	PTA Q _i	PTERAS _i
1	RTI LEONARDO	57,00	5,7000
2	RTI CAPGEMINI	55,40	5,5400
3	RTI ACCENTURE	55,40	5,5400
4	RTI CONSORZIO REPLY	52,80	5,2800

I valori dei Punteggi Tecnici così assegnati verranno considerati sino alla quarta cifra decimale, ossia procedendo ad arrotondamento alla quarta cifra decimale (es1: PTERi=10,78364 punteggio attribuito=10,7836 es2: PTERi=10,78367 punteggio attribuito=10,7837).

3.1.2 ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO TECNICO SPECIFICO (PTAS_i)

Come previsto dal Capitolato d'oneri dell'AQ e precisamente al paragrafo 12.1.1, il Punteggio Tecnico Specifico sarà assegnato a ciascun concorrente sulla base dei criteri dettagliati nella tabella seguente.

In particolare:

- nella colonna identificata dalla lettera **T** vengono indicati i “criteri che prevedono assegnazione di punteggi tabellari”, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione della offerta o mancata offerta di quanto specificatamente richiesto a tal fine nella documentazione di gara;
- nella colonna identificata con la lettera **D** vengono indicati i “criteri che prevedono assegnazione di punteggi discrezionali”, vale a dire i punteggi che saranno attribuiti in ragione dell’esercizio della discrezionalità tecnica spettante alla Commissione giudicatrice.

Criteria di valutazione Appalto Specifico		D	T
C.1 Gestione della fornitura di AS			
1	<p>Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura Il Concorrente descriva la soluzione organizzativa proposta per il governo della specifica fornitura dell'Appalto Specifico, anche in presenza di compagini plurisoggettive, a garanzia del puntuale rispetto degli adempimenti contrattuali e della capacità di rispondere alle esigenze e priorità dell'Amministrazione richiedente. La valutazione si baserà sui seguenti elementi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Il dimensionamento e la composizione dei gruppi di lavoro offerti per i vari servizi; 2. L'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse sulle fasce orarie previste; 3. Le modalità di interazione fra i vari team assegnati ai singoli servizi e i flussi informativi previsti tra i diversi team e i referenti dell'Amministrazione per garantire un'adeguata ed efficace comunicazione. <p>In caso di RTI/Consorzi il concorrente dovrà specificare le aree di competenza di ciascuna azienda/consorzata/unità operativa facente parte del raggruppamento/consorzio/azienda.</p>	8 di cui 2 3 3	0
2	<p>Piano di presa in carico dei servizi. Descrizione del Piano di presa in carico dei servizi ed in particolare dei servizi realizzativi con riferimento a livelli di servizio critici, eventuale scarsa documentazione del sw e/o delle procedure di gestione e/o di relazione con l'utenza, ecc... La valutazione si baserà sui seguenti elementi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Il valore aggiunto derivante dal dimensionamento del team di presa in carico; 2. La completezza e sostenibilità del piano proposto per le attività previste per la presa in carico, con indicazione del processo, dell'organizzazione del team e output previsti. 	4 di cui 2 2	
3	<p>Monitoraggio adempimenti di AS Soluzione per garantire un efficace ed efficiente monitoraggio degli adempimenti contrattuali a fine di prevenire inadempimenti e ritardi e fornire all'Amministrazione piena visibilità di tutte le azioni di contenimento dei rischi di inadempimento. Il fornitore dovrà esplicitare le seguenti informazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Attività di Monitoraggio: modalità di verifica delle scadenze contrattuali, del piano di lavoro, delle date di progetto, delle risorse impegnate nei servizi e modalità di aggiornamento delle informazioni. Si valuterà l'articolazione ed esaustività della soluzione offerta per il monitoraggio degli adempimenti; • Lo strumento messo a disposizione dell'Amministrazione per il monitoraggio degli adempimenti. Si valuterà il valore aggiunto derivante per l'Amministrazione dalla disponibilità dello strumento offerto. 	4 Di cui 2 2	
C.2 Servizi Applicativi			
1	<p>Esperienze pregresse - Applicazioni mission critical al concorrente è richiesto di fornire fino ad un massimo di tre esperienze pregresse di progetti realizzativi conclusi nell'ultimo triennio negli ambiti dei Fondi, Tributi e Contabilità, dettagliando per ciascuna esperienza ambito e obiettivo del progetto, il cliente presso il quale il progetto è stato implementato, le competenze messe in atto per l'esecuzione del progetto, la dimensione e la durata.</p> <p>Con riferimento alle esperienze descritte saranno valutati i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Numerosità delle esperienze descritte; • Gli ambiti in cui è stata maturata l'esperienza; • Le competenze messe in campo dal fornitore; • Il valore aggiunto derivante per l'Amministrazione. <p>Sarà attribuito massimo 1 punto per ciascuna esperienza.</p>	3	
2	<p>Riuso per i servizi realizzativi il concorrente descriva la propria proposta di uso/riuso di metodologie, conoscenze tematiche-applicative-tecnologiche, best practice in grado di ottimizzare la realizzazione, evoluzione, personalizzazione e parametrizzazione delle soluzioni applicative presenti presso l'Amministrazione. Verrà valutato il valore aggiunto per l'Amministrazione in termini di:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Applicabilità al contesto della fornitura, • Modalità di misurazione delle ottimizzazioni ottenute. 	3	
	<p>Innovazione il concorrente descriva</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Le proprie soluzioni tecnologiche innovative legate alle attività di sviluppo SW. Si valuterà 	3 di cui 1,5	

3	<p>l'aderenza ai temi della digital trasformation per le soluzioni proposte</p> <p>2. La disponibilità ad impegnare centri di competenza specifici per l'ambito tecnologico in uso presso l'Amministrazione. In particolare, si descriva la concretezza ed effettiva applicabilità delle soluzioni proposte per la misurabilità dell'innovazione, ivi comprese la predisposizione di benchmark di maturità digitale, la rilevazione di KPI e check list di impegno e controllo.</p>	1,5	
4	<p>Miglioramento dei requisiti minimi di test. Soluzione per migliorare i requisiti minimi di test nell'ambito progettuale e tecnologico richiesto al fine di ridurre la difettosità nell'ambiente di collaudo e di esercizio dell'Amministrazione ed in ogni caso l'effort aggiuntivo di risorse e di tempo dell'Amministrazione stessa. La valutazione si baserà sui seguenti elementi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. l'efficacia della soluzione proposta; 2. l'applicabilità al contesto tecnologico ed applicativo di Regione del Veneto. 	4 di cui 2 2	
5	<p>Organizzazione del servizio di manutenzione adeguativa Soluzione organizzativa, metodologica ed operativa che l'impresa propone per erogare il servizio di manutenzione adeguativa, ponendo evidenza alla capacità di adeguare in modo strutturato ed automatizzato le piattaforme impattate dall'adeguamento e alla gestione dell'invarianza funzionale (controllo di non regressione, preferibilmente automatizzato) La soluzione verrà valutata in base alla capacità di ottimizzare i cicli di adeguamento e alla modalità di gestione contemporanea e/o emergenziale di più interventi progettuali sul medesimo software in adeguamento nell'ambito di tutta la fornitura</p>	3	
6	<p>Organizzazione servizio/attività/progetti di personalizzazione e parametrizzazione Soluzione organizzativa, metodologica ed operativa che l'impresa propone per erogare il servizio/attività/progetti di personalizzazione e parametrizzazione di software ponendo evidenza la modalità per integrarlo nel sistema informativo dell'amministrazione in modo da sfruttare al massimo le potenzialità dei pacchetti/piattaforme/prodotti, la disponibilità/predisposizione di test strutturati sulle piattaforme impattate dall'adeguamento, la scrittura di programmi di adeguamento per l'esigenza specifica dell'Amministrazione, la disponibilità di centri di competenza sulle piattaforme/pacchetti/prodotti e relative modalità di risposta. La valutazione si baserà sui seguenti elementi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Completezza di trattazione degli argomenti proposti; • Adeguatezza al contesto. 	2	
7	<p>Organizzazione del servizio di Gestione Applicativa. Soluzione proposta in termini di risorse, strumenti e modalità per garantire proattivamente la preparazione tecnica e funzionale e l'efficacia ed efficienza del servizio. La valutazione si baserà sui seguenti elementi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. L'organizzazione e le modalità operative per gestire efficientemente i picchi di attività, le scadenze amministrative, le attività che prevedono interazioni con il gruppo infrastrutturale ecc... 2. Gli strumenti per la tracciatura delle risorse coinvolte. 	4 di cui 2 2	
8	<p>Soluzioni organizzative e strumentali per garantire il corretto risultato delle attività di Gestione applicativa. Soluzioni per contenere i rischi di anomalie, di indisponibilità del servizio, di errori e ritardi in attività critiche legate alla gestione dei bandi e dei tributi. La valutazione terrà conto delle</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proposte per mitigare e contenere i rischi per l'Amministrazione, per ridurre i danni, i ritardi, i disservizi, 2. Soluzioni per simulare anticipatamente le attività critiche e/o soluzioni di emergenza per ridurre gli impatti. 	3 di cui 1,5 1,5	
9	<p>Ottimizzazione attività di Deploy del software negli ambienti target dell'Amministrazione. Aspetti metodologici, strumentali, di processo e competenze specifiche che concorrono ad ottimizzare, velocizzare e rendere maggiormente affidabili le attività di deploy del software negli ambienti dell'Amministrazione. La valutazione si baserà sui seguenti elementi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proposte di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione di deploy e la relativa efficacia nel ridurre i rischi di anomalie e malfunzionamenti; 2. Proposte di interazione con il Fornitore incaricato della Gestione Sistemi per ottimizzare il processo di passaggio in esercizio del software sviluppato. 	4 di cui 2 2	
C.3	Servizi di supporto		

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

	1	Proposta metodologica Metodologie, strumenti e proposte per le attività di: <ol style="list-style-type: none"> 1. Demand Management 2. Business Process Modeling/Reengineering per le attività finalizzate all'ottimizzazione dei sistemi applicativi. La valutazione si baserà sui seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"> • Completezza di trattazione degli argomenti proposti; • Adeguatezza al contesto. 	2	
	2	Proposta di riutilizzo di progetti di ridisegno dei processi in ottica e-government o open-government in grado di fornire valore aggiunto nel contesto dell'AS, tenendo in considerazione l'importanza e la rilevanza dei processi e servizi verso l'utenza e la PA. La valutazione si baserà sui seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"> • Il valore aggiunto derivante per l'Amministrazione dal riutilizzo proposto; • La coerenza con l'Agenda Digitale del Veneto. 	2	
C.4 Servizi Accessori				
	1	Metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Assistenza da remoto di 2° livello Aspetti metodologici, strumentali e di processo per l'ottimizzazione del servizio di Assistenza da remoto di 2° livello. La valutazione si baserà sui seguenti elementi: <ol style="list-style-type: none"> 1. proposta di best practices concretamente applicabili al contesto ed alle finalità dell'Amministrazione; 2. produzione di deliverable/template, ecc. e quanto meglio attinente agli obiettivi della fornitura al fine di valutare la concretezza ed affidabilità alla proposta. 	6 di cui	
			3	
			3	
	2	Metodologie, strumenti, anche automatizzati, e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio del patrimonio applicativo in FP Ciascun concorrente dovrà descrivere la propria proposta per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio del patrimonio applicativo in FP. La proposta verrà valutata in base agli strumenti utilizzati per i conteggi e alla capacità di procedere al conteggio anche in assenza di documentazione strutturata.	4	
	3	Metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Migrazione applicativa al Cloud Ciascun concorrente dovrà descrivere la propria proposta per l'ottimizzazione del servizio di Migrazione applicativa al cloud. La valutazione si baserà sui seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"> • capacità di adottare nuovi paradigmi ad applicazioni esistenti, sia in termini architetturali che tecnologici, al fine di realizzare l'intervento in ottica innovativa e preservare il valore delle componenti esistenti • efficacia degli strumenti e delle competenze messi a disposizione per garantire l'applicazione delle best practices specifiche del Cloud Service Provider di riferimento 	4 di cui	
			2	
			2	

Si precisa, inoltre, che per rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi discrezionali alle diverse offerte si è deciso di assegnare ad ognuna delle voci inerenti i singoli aspetti dell'offerta da valutare, salvo nei casi espressamente specificati, un punteggio pesato in funzione dell'importanza della singola voce nell'ambito dell'offerta complessiva. Sono stati, all'uopo, previsti sei giudizi da attribuire alle singole voci oggetto di valutazione (ovvero ove prevista l'attribuzione di un punteggio); a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione alla singola voce di un punteggio corrispondente ad una percentuale del punteggio massimo attribuibile per la stessa voce, e segnatamente:

- *OTTIMO*
- *PIÙ CHE ADEGUATO*
- *ADEGUATO*
- *PARZIALMENTE ADEGUATO*
- *SCARSAMENTE ADEGUATO*

- *INADEGUATO*

cui, come detto, corrispondono rispettivamente le seguenti percentuali (%) dei punti da assegnare alle singole voci:

<i>Giudizio</i>	<i>Coefficiente percentuale</i>
<i>Ottimo</i>	<i>100%</i>
<i>Più che adeguato</i>	<i>80%</i>
<i>Adeguato</i>	<i>60%</i>
<i>Parzialmente adeguato</i>	<i>40%</i>
<i>Scarsamente adeguato</i>	<i>20%</i>
<i>Inadeguato</i>	<i>0%</i>

Es. Voce "xxxx" - punteggio massimo previsto: 10 – se il "Giudizio espresso" è "ottimo", il punteggio attribuito sarà pari a 10; se il "Giudizio espresso" è "più che adeguato", il punteggio attribuito sarà pari a 8, se il "Giudizio espresso" è "adeguato", il punteggio attribuito sarà pari a 6; se il "Giudizio espresso" è "parzialmente adeguato", il punteggio attribuito sarà pari a 4; se il "Giudizio espresso" è "scarsamente adeguato", il punteggio attribuito sarà pari a 2; se il "Giudizio espresso" è "inadeguato", il punteggio attribuito sarà pari a 0).

3.1.3 ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ECONOMICO (PEAS_I)

Come previsto dal Capitolato d'Oneri dell'Accordo Quadro e precisamente al paragrafo 12.1.2, con riferimento al presente Appalto Specifico, il concorrente (aggiudicatario dell'Accordo Quadro) dovrà:

- formulare un'offerta economica con prezzi offerti non superiori ai prezzi offerti dallo stesso concorrente in I fase dell'Accordo Quadro;
- garantire la prestazione dei servizi con le caratteristiche minime e migliorative offerte dallo stesso concorrente per l'aggiudicazione dell'Accordo Quadro.

Il "**Punteggio economico**" sarà calcolato dal sistema secondo la seguente formula:

$$PEAS_i = 30 * [1 - (\frac{PAS_i}{BAas_i})^3]$$

Laddove deve intendersi:

- $PEAS_i$ è il punteggio economico assegnato al fornitore i-esimo per l'AS;
- Pas_i è il prezzo complessivamente offerto dal concorrente i-esimo per l'AS;
- $BAas$ è la base d'asta determinata dall'Amministrazione per l'AS.

Saranno considerate sino alla quarta cifra decimale, ossia procedendo ad arrotondamento alla quarta cifra decimale (es1: $PEAS_i = 3,23453$ punteggio attribuito=3,2345 es2: $PEAS_i = 3,23456$ punteggio attribuito=3,2346).

La Commissione concorda, di procedere a valutare le singole offerte trasmesse procedendo per singole offerte, assegnando solo a conclusione della lettura ed esame di tutte le offerte, i punteggi confacenti alle stesse. Tutto ciò premesso e considerato, la Commissione inizia l'esame delle offerte tecniche presentate.

Nella seduta odierna si procede, quindi, alla lettura congiunta e all'esame della relazione tecnica di offerta presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a. dal paragrafo 1, pagina 2, al paragrafo 2.2.2, pagina 18 compreso.

La seduta viene sospesa dalle ore 14:00 alle 14:30 per la pausa pranzo.

Il Presidente dispone la chiusura dei lavori e di convocarsi per il giorno 10 dicembre 2021

La seduta si chiude alle ore 15.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante:
dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

III VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 10 dicembre 2021 con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale,

si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 9 dicembre 2021 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a. dal paragrafo 1, pagina 2, al paragrafo 2.2.2, pagina 18 compreso.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a dal paragrafo 2.3, pagina 18, al paragrafo 2.5.4, pagina 27 compreso.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento RTI Leonardo, il Presidente dispone la chiusura dei lavori e di convocarsi per il giorno 14 dicembre 2021 per continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a.

La seduta si chiude alle ore 13.00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO - APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

IV VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 14 dicembre con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio - applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale,

si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 10 dicembre 2021 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a dal paragrafo dal paragrafo 2.3, pagina 18, al paragrafo 2.5.4, pagina 27 compreso.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a dal dal paragrafo 2.6, pagina 27, al paragrafo 2.9.2, pagina 38 compreso.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Raggruppamento Leonardo S.p.a, il Presidente dispone la chiusura dei lavori e di convocarsi per il giorno 16 dicembre 2021 per continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a.

La seduta si chiude alle ore 13:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

V VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 16 dicembre 2021 con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. “Attività legali e amministrative in ambito ICT” della Direzione ICT e Agenda Digitale,

si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 14 dicembre 2021 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a dal paragrafo 2.6, pagina 27, al paragrafo 2.9.2, pagina 38 compreso.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a dal paragrafo 3, pagina 38, fino alla conclusione dell’offerta paragrafo 5, pagina 50.

Si prosegue poi con la lettura congiunta e l’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. dal paragrafo dal paragrafo 1, pagina n.2, al paragrafo 1.3.2, pagina n.11.

La seduta viene sospesa dalle ore 14:00 alle 14:30 per la pausa pranzo.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento RTI Accenture, il Presidente dispone la chiusura dei lavori e di convocarsi per il giorno 17 dicembre 2021 per continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a.

La seduta si chiude alle ore 17:00

Letto approvato e sottoscritto.



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

VI VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 17 dicembre 2021 con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Arca Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale,

si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 16 dicembre 2021 la Commissione concludeva la lettura e l’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Leonardo S.p.a. e procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. dal paragrafo 1, pagina 2, al paragrafo 1.3.2, pagina 11.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. dal paragrafo 2, pagina 12, al paragrafo 2.3.2, pagina 21.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a., il Presidente dispone la chiusura dei lavori e di convocarsi per il giorno 20 dicembre 2021 per continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a.

La seduta si chiude alle ore 11:30

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

VII VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 20 dicembre con inizio alle ore 14:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, è così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”, che nella presente seduta svolge le funzioni di segretario verbalizzante, si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 17 dicembre 2021 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. dal paragrafo 2, pagina 12, al paragrafo 2.3.2, pagina 21.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. dal paragrafo 2.4, pagina 21, al paragrafo 2.9.2, pagina 35.

La seduta viene sospesa dalle ore 13:30 alle 14:30 per la pausa pranzo.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento RTI Accenture, il Presidente dispone la chiusura dei lavori e di convocarsi per il giorno 22 dicembre 2021 per continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a.

La seduta si chiude alle ore 17:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

VIII VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 22 dicembre con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale,

si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 20 dicembre 2021 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. dal paragrafo 2.4, pagina 21, al paragrafo 2.9.2, pagina 35.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. dal paragrafo 3, pagina 36, fino alla conclusione dell’offerta paragrafo 5, pagina 50.

Si prosegue poi con la lettura congiunta e l’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. dal paragrafo 1, pagina n.1, al paragrafo 1.1.2, pagina n 5.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a., il Presidente dispone la chiusura dei lavori e convoca per il giorno 24 dicembre 2021 al fine di continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal RTI Capgemini.

La seduta si chiude alle ore 13:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP II71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

IX VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 24 dicembre con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale,

si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 22 dicembre 2021 la Commissione concludeva la lettura e l’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Accenture S.p.a. e procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. dal paragrafo 1, pagina 1, al paragrafo 1.1.2, pagina 5.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. dal paragrafo 1.1.2, pagina 5, fino alla fine del paragrafo 2.6, pag. 27.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a., il Presidente dispone la chiusura dei lavori e convoca per il giorno 27 dicembre 2021 al fine di continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a.

La seduta si chiude alle ore 13:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

X VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 27 dicembre con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”, che nella presente seduta svolge le funzioni di segretario verbalizzante, si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 24 dicembre 2021 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. dal paragrafo 1.1.2, pagina 5, fino alla fine del paragrafo 2.6, pag. 27.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. dal paragrafo 2.7, pag. 27, fino al paragrafo 4.1.2, pagina n. 43.

La seduta viene sospesa dalle ore 13:30 alle 14:30 per la pausa pranzo.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a., il Presidente dispone la chiusura dei lavori e convoca per il giorno 28 dicembre 2021 al fine di continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. La seduta si chiude alle ore 17:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

XI VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 28 dicembre con inizio alle ore 10:05 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. “Attività legali e amministrative in ambito ICT” della Direzione ICT e Agenda Digitale,

è riunita in modalità telematica, tramite Google Meet, al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe. L’identificazione dei partecipanti è effettuato tramite riconoscimento audio/video.

Premesso che in data 28 dicembre 2021 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. dal paragrafo 2.7, pag. 27, fino alla fine del paragrafo 4.1.2, pagina 43.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. dal paragrafo 4.2, pag. n. 43, fino alla conclusione dell’offerta paragrafo 5, pagina n. 50.

Si prosegue poi con la lettura congiunta e l’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector dal paragrafo dal paragrafo 1, pagina 1, alla fine del paragrafo 1.1.3, pagina 9.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentati dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. e dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector il Presidente dispone la chiusura dei lavori e convoca per il giorno 10 gennaio 2022 al fine di continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector.

La seduta si chiude alle ore 13:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP I171B21005480002, CUI S80007580279202000135.

XII VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 10 gennaio 2022 con inizio alle ore 14:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”, che nella presente seduta svolge le funzioni di segretario verbalizzante,

si è riunita al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

Premesso che in data 28 dicembre 2021 la Commissione concludeva la lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Capgemini Italia S.p.a. e procedeva poi con la lettura congiunta e l’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector dal paragrafo 1, pagina 1, alla fine del paragrafo 1.1.3, pagina 9.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector dal paragrafo 1.2, pagina 9, alla fine del paragrafo 2.9.2, pagina 37.

La seduta viene sospesa dalle ore 13:00 alle 14:30 per la pausa pranzo.

Conclusi la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector, il Presidente dispone la chiusura dei lavori e convoca per il giorno 11 gennaio 2022 al fine di continuare la valutazione dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector.

La seduta si chiude alle ore 17:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI. LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

XIII VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; ESAME BUSTA TECNICA.

In data 11 gennaio 2022 con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;

- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”.

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori, P.O. "Attività legali e amministrative in ambito ICT" della Direzione ICT e Agenda Digitale,

è riunita in modalità telematica, tramite Google Meet, al fine di proseguire nella lettura congiunta e nell’esame delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe. L’identificazione dei partecipanti è effettuato tramite riconoscimento audio/video.

Premesso che in data 10 gennaio 2022 la Commissione procedeva alla lettura e all’esame della relazione tecnica presentata dal RTI CONSORZIO REPLY dal paragrafo 1.2, pagina 9, alla fine del paragrafo 2.9.2, pagina 37.

Ciò premesso, nella seduta odierna si prosegue nella lettura congiunta e nell’esame della relazione tecnica presentata dal Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector dal paragrafo 3, pagina 38, fino alla conclusione dell’offerta paragrafo 5, pagina 50.

Concluso la lettura e l’esame dei suindicati paragrafi dell’offerta tecnica presentata dal Raggruppamento Raggruppamento Consorzio Reply Public Sector, il Presidente dispone la chiusura dei lavori e convoca la Commissione per il giorno 12 gennaio al fine per procedere nelle valutazioni delle offerte.

La seduta si chiude alle ore 13:00

Letto approvato e sottoscritto.

Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan

Componente con funzioni di segretario verbalizzante: dott.ssa Sabrina Marchiori



ACCORDO QUADRO AVENTE AD OGGETTO L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI APPLICATIVI IT PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, AI SENSI DELL’ART. 54, COMMA 4, LETT. C) DEL D. LGS. N. 50/2016, ID 1881, LOTTO 1 CONTRATTI GRANDI NORD, CIG 7145093D42. APPALTO SPECIFICO PER L’ACQUISTO DI SERVIZI DI PROGETTAZIONE E SVILUPPO, PARAMETRIZZAZIONE E PERSONALIZZAZIONE, MANUTENZIONE ADEGUATIVA, GESTIONE DEL PORTAFOGLIO – APPLICATIVA E BASE DATI, MANUTENZIONE CORRETTIVA E SUPPORTO TECNICO SPECIALISTICO PER LA DURATA DI 4 ANNI LEGGE 28 DICEMBRE 2015, N. 208, ART. 512. CIG DERIVATO 8942152146, CUP H71B21005480002, CUI S80007580279202000135.

XIV VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE; VALUTAZIONE BUSTA TECNICA.

In data 12 gennaio 2022 con inizio alle ore 09:30 ha luogo, presso la Direzione ICT e Agenda Digitale, Palazzo Lybra, Via Pacinotti, n. 4, Venezia Marghera, la seduta riservata della Commissione giudicatrice istituita per la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate nell’ambito dell’appalto specifico - indetto con DDR n. 136 del 14/10/2021 della Direzione ICT e Agenda Digitale della Regione del Veneto ed identificata con *CIG derivato n. 8942152146* - per l’acquisto di servizi di progettazione e sviluppo, parametrizzazione e personalizzazione, manutenzione adeguativa, gestione del portafoglio – applicativa e base dati, manutenzione correttiva e supporto tecnico specialistico per la durata di 4 anni.

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore della predetta Direzione n. 117 del 30/11/2021, così composta:

Presidente: ing. Paolo Barichello, Direttore della U.O. Sistemi informativi, servizi e tecnologie digitali della Direzione ICT e Agenda Digitale.

Componenti:

- Antonino Mola, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sviluppo di comunità, standard condivisi e nuovi servizi”;
- dott. Delio Brentan, dipendente regionale, titolare della P.O. “Sistemi digitali Area Territorio e Portali regionali”, che nella presente seduta svolge le funzioni di segretario verbalizzante, si è riunita al fine di procedere, conclusa la lettura congiunta e l’esame delle relazioni, alla valutazione congiunta delle offerte tecniche relative alla procedura di affidamento in epigrafe.

La Commissione premette che:

- nella seduta del 1 dicembre 2021 si è proceduto all’apertura delle offerte tecniche dei 4 (quattro) concorrenti ammessi, come di seguito indicati, riscontrandone la conformità rispetto al modello di cui all’Allegato A1 al DDR n. 136/2021 (Offerta Tecnica):

- Consorzio Reply Public Sector, con sede legale in Torino, P. IVA 10121480015, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra lo stesso e la mandante ALMAVIVA - THE ITALIAN INNOVATION COMPANY S.P.A. IN BREVE ALMAVIVA S.P.A. con sede legale in Roma, P. IVA 08450891000 e la mandante BUSINESS INTEGRATION PARTNERS S.p.A., con sede legale in Milano (MI), P. IVA 03976470967, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Milano dott. Luca Zona repertorio n. 37853 raccolta n. 17286;
- Accenture S.p.a., con sede legale a Milano, P. IVA 13454210157, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la mandante Accenture Technology Solutions S.r.l. con sede legale in Milano, P. IVA 03646450969, la mandante GPI S.p.A. con sede legale in Trento, P. IVA 01944260221 e la mandante Intellera Consulting S.r.l. con sede legale in Milano, P. IVA 11088550964, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Roma dott. Paola Cardelli repertorio n. 26350/ racc. 7660 del 10 luglio 2019 e relativo addendum repertorio n. 26550/ racc. 7786 del 17 febbraio 2020;
- Leonardo S.p.a., con sede legale in ROMA, partita IVA n. 00881841001, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la NTT DATA Italia S.p.A., con socio unico soggetta all’attività di direzione e coordinamento di NTT DATA Emca Ltd, con sede legale in Milano, Partita IVA 07988320011, la mandante Dedalus Italia S.p.A. – Società per Azioni con Socio Unico



con sede legale in Firenze, Partita IVA n. 05994810488, la mandante Deloitte Consulting S.r.l. con sede legale in Milano, Partita IVA 03945320962, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio in Roma dott.ssa Sandra de Franchis repertorio n. 11877;

- Capgemini Italia S.p.a., Società Unipersonale soggetta a direzione e coordinamento di Capgemini S.E., con sede legale in Roma, P. IVA 04877961005, mandataria capogruppo del Raggruppamento Temporaneo costituito tra la stessa e la mandante Indra Italia S.p.A., con sede legale in Roma, partita IVA n. 06656421002, la mandante T Bridge S.p.A., con sede in Genova, partita IVA n. 01201580998, la mandante Progesi S.p.A., con sede legale in Roma, partita IVA n. 01225901006 e la mandante Fincons S.p.A. con sede legale in Milano, partita IVA n. 12795320154, giusto mandato collettivo speciale con rappresentanza autenticato dal notaio Ramondelli e Saracino in Roma Registrato a Roma il 26/05/2020 n. 11166 Serie IT Repertorio N. 2795 2796 2802 2805.

- nelle sedute del 9, 10, 14, 16, 17, 20, 22, 24, 27, 28 dicembre 2021 e 10 e 11 gennaio 2022 si è proceduto alla lettura congiunta e all'esame delle offerte tecniche, sulla base dei fattori ed elementi di ponderazione descritti all'art. 3 del documento Richiesta di Offerta (Allegato A DDR n. 136/2021), come descritto nei rispettivi verbali redatti in pari data.

Ciò premesso il Presidente, richiamando il contenuto del suddetto articolo rileva e fa rilevare ai Commissari che per rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi discrezionali alle diverse offerte la documentazione di gara prevede di assegnare ad ognuna delle voci inerenti i singoli aspetti dell'offerta da valutare, salvo nei casi espressamente specificati, un punteggio pesato in funzione dell'importanza della singola voce nell'ambito dell'offerta complessiva. Sono stati, all'uopo, previsti sei giudizi da attribuire alle singole voci oggetto di valutazione (ovvero ove prevista l'attribuzione di un punteggio); a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione alla singola voce di un punteggio corrispondente ad una percentuale del punteggio massimo attribuibile per la stessa voce, e segnatamente:

Giudizio	Coefficiente percentuale
<i>Ottimo</i>	<i>100%</i>
<i>Più che adeguato</i>	<i>80%</i>
<i>Adeguato</i>	<i>60%</i>
<i>Parzialmente adeguato</i>	<i>40%</i>
<i>Scarsamente adeguato</i>	<i>20%</i>



<i>Inadeguato</i>	<i>0%</i>
-------------------	-----------

La Commissione Giudicatrice, nella seduta odierna, procede alla valutazione delle 4 offerte ammesse, applicando la metodologia prevista dalla lex specialis di gara, come sopra descritta dal Presidente, le cui risultanze saranno riportate nella tabella valutativa delle offerte (allegato sub A al presente verbale del quale costituisce parte integrante e sostanziale, costituito da n. 56 schede.

Le schede di valutazione di ogni singolo subcriterio riportano, in particolare, per ciascuna offerta:

- il giudizio condiviso dalla Commissione con riferimento a ciascun subcriterio;
- il punteggio effettivo complessivo attribuito.

Nella scheda di riepilogo, vengono riportati i punteggi effettivi di ciascun criterio e subcriterio, nonché il punteggio assegnato, ereditato e complessivo di ciascuna offerta.

La seduta viene sospesa dalle ore 13:00 alle 14:30 per la pausa pranzo.

Il Presidente dispone la chiusura dei lavori e di convocare la Commissione per il giorno 19/01/2022, ore 10:00, per procedere all'apertura delle offerte economiche.

La seduta si chiude alle ore 17.00

Letto approvato e sottoscritto
Presidente: ing. Paolo Barichello

Componente: Antonino Mola

Componente: dott. Delio Brentan



ALLEGATO A

CRITERIO 1: GESTIONE DELLA FORNITURA DI AS (MAX 16 PUNTI)

CI.1 Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura (8 punti max)

C1.1.1 1. Il dimensionamento e la composizione dei gruppi di lavoro offerti per i vari servizi (max 2 punti).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione del dimensionamento e dell'organizzazione dei gruppi di lavori risulta essere sufficientemente dettagliata e adeguata relativamente ai servizi richiesti.	Adeguate	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguate	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguate	0,6	1,2
		Giudizio / Punteggio	Adeguate	0,6

Deff

C1.1.1 1. Il dimensionamento e la composizione dei gruppi di lavoro offerti per i vari servizi (max 2 punti).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione del dimensionamento e dell'organizzazione è parzialmente adeguata. In particolare non emerge la composizione numerica garantita dei gruppi di lavoro per ciascun servizio.	Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

21.17



C1.1.1 1. Il dimensionamento e la composizione dei gruppi di lavoro offerti per i vari servizi (max 2 punti).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione del dimensionamento e dell'organizzazione dei gruppi di lavoro è parzialmente adeguata. Il dimensionamento delle risorse garantite per i servizi non risulta immediatamente intelligibile e deducibile.	Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C1.1.1 1. Il dimensionamento e la composizione dei gruppi di lavoro offerti per i vari servizi (max 2 punti).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione del dimensionamento e dell'organizzazione risulta essere strutturata in modo chiaro e più che adeguato. Di rilievo le figure aggiuntive esperte e responsabili in tema di privacy, metriche applicative e data management.	Più che Adeguato	0,8	1,6
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,6
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,6
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C1.1.2 L'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse sulle fasce orarie previste (3 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere più che adeguata, riportando in modo dettagliato l'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse per tutti i servizi richiesti.	Più che Adeguato	0,8	2,4
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,4
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,4
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

Handwritten initials and signature

C1.1.2 L'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse sulle fasce orarie previste; (3 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere scarsamente adeguata, non riportando la distribuzione delle risorse sulle fasce orarie per nessuno dei servizi.	Scarsamente adeguato	0,2	0,6
Antonino Mola		Scarsamente adeguato	0,2	0,6
Delio Brentan		Scarsamente adeguato	0,2	0,6
		Giudizio / Punteggio	Scarsamente adeguato	0,2



C1.1.2 L'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse sulle fasce orarie previste (3 punti max).	RTI CAPGEMINI.	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata riportando l'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse per solo per il servizio GADB e il servizio di assistenza remota di II livello.	Parzialmente adeguato	0,4	1,2
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	1,2
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	1,2
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C1.1.2 L'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse sulle fasce orarie previste (3 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata riportando l'organizzazione dei turni e la distribuzione delle risorse per il servizio GADB, il servizio manutenzione correttiva e il servizio di assistenza remota di II livello.	Adeguato	0,6	1,8
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,8
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,8
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6



C1.1.3 Le modalità di interazione fra i vari team assegnati ai singoli servizi e i flussi informativi previsti tra i diversi team e i referenti dell'Amministrazione per garantire un'adeguata ed efficace comunicazione (3 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione delle modalità di interazione e dei flussi informativi risulta essere adeguata. Si sottolineano le modalità di interazione tra i team dei servizi anche se non riporta in maniera analogamente compiuta le interazioni tra gli stessi e l'amministrazione.	Adeguato	0,6	1,8
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,8
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,8
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

Handwritten signature and initials

C1.1.3 Le modalità di interazione fra i vari team assegnati ai singoli servizi e i flussi informativi previsti tra i diversi team e i referenti dell'Amministrazione per garantire un'adeguata ed efficace comunicazione (3 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione delle modalità di interazione e dei flussi informativi risulta essere parzialmente adeguata, non apparendo ben definite e declinate le modalità di interazione tra i vari team dei servizi e l'amministrazione.	Parzialmente adeguato	0,4	1,2
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	1,2
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	1,2
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4



C1.1.3 Le modalità di interazione fra i vari team assegnati ai singoli servizi e i flussi informativi previsti tra i diversi team e i referenti dell'Amministrazione per garantire un'adeguata ed efficace comunicazione (3 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione delle modalità di interazione e dei flussi informativi risulta essere più che adeguata. Si apprezza il buon dettaglio del framework di riferimento utilizzato per le modalità di interazione tra i team assegnati ai singoli servizi e tra gli stessi e l'amministrazione.	Più che Adeguato	0,8	2,4
Antonino Mola		Più che Adegnato	0,8	2,4
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,4
Giudizio / Punteggio		Più che Adeguato	0,8	2,4

C1.1.3 Le modalità di interazione fra i vari team assegnati ai singoli servizi e i flussi informativi previsti tra i diversi team e i referenti dell'Amministrazione per garantire un'adeguata ed efficace comunicazione (3 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione delle modalità di interazione e dei flussi informativi risulta essere ottima con indicazione dei quadri sinottici delle principali interazioni tra i team assegnati ai singoli servizi e tra gli stessi e l'amministrazione. Si valuta positivamente il framework metodologico proposto per le interazioni interne.	Ottimo	1	3
Antonino Mola		Ottimo	1	3
Delio Brentan		Ottimo	1	3
Giudizio / Punteggio		Ottimo	1	3



REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

Subcriterio C1.1 Soluzione organizzativa proposta per il governo della fornitura (8 punti max)	C1.1.1	C1.1.2	C1.1.3	TOTALE
RTI LEONARDO	1,2	2,4	1,8	5,40
RTI ACCENTURE	0,8	0,6	1,2	2,60
RTI CAPGEMINI	0,8	1,2	2,4	4,40
RTI REPLY	1,6	1,8	3	6,40

c1.2 Piano di presa in carico dei servizi. (MAX 4 PUNTI)

C1.2.1 Il valore aggiunto derivante dal dimensionamento del team di presa in carico (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata relativamente al dimensionamento del team di presa in carico, indicando l'impiego in modo incrementale e senza indicare l'allocazione delle risorse nell' arco del periodo di presa in carico.	Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C1.2.1 Il valore aggiunto derivante dal dimensionamento del team di presa in carico (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere scarsamente adeguata relativamente alla dimensione del team di presa in carico, considerando in particolare il numero delle giornate e delle risorse coinvolte nel periodo di presa in carico.	Scarsamente adeguato	0,2	0,4
Antonino Mola		Scarsamente adeguato	0,2	0,4
Delio Brentan		Scarsamente adeguato	0,2	0,4
		Giudizio / Punteggio	Scarsamente adeguato	0,2



C1.2.1 Il valore aggiunto derivante dal dimensionamento del team di presa in carico (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente al team di presa in carico. Si sottolinea l'efficace distribuzione delle risorse nei mesi di presa in carico.	Adeguito	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,2
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6

C1.2.1 Il valore aggiunto derivante dal dimensionamento del team di presa in carico (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere più che adeguata relativamente al team di presa in carico, apprezzando il buon dettaglio della metodologia di calcolo e il dimensionamento di giornate e di risorse ritenuto positivamente congruo.	Più che Adeguato	0,8	1,6
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,6
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,6
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C1.2.2 La completezza e sostenibilità del piano proposto per le attività previste per la presa in carico, con indicazione del processo, dell'organizzazione del team e output previsti (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata relativamente al piano proposto. Pur riportando tutti gli elementi descritti da capitolato, emerge essere poco chiara la parte relativa agli output previsti.	Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C1.2.2 La completezza e sostenibilità del piano proposto per le attività previste per la presa in carico, con indicazione del processo, dell'organizzazione del team e output previsti (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere più che adeguata relativamente al piano proposto, apprezzando il buon dettaglio del processo di presa in carico, l'organizzazione del team e gli output previsti. Di rilievo gli strumenti utilizzati per l'assessment sulla qualità del software applicativo.	Più che Adeguato	0,8	1,6
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,6
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,6
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

A.T.
 D.R.



C1.2.2 La completezza e sostenibilità del piano proposto per le attività previste per la presa in carico, con indicazione del processo, dell'organizzazione del team e output previsti (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	La descrizione risulta essere adeguata relativamente al piano proposto. Si sottolineano le fasi di presa in carico e gli output previsti seppur più generica l'attività di analisi degli applicativi.			
Paolo Barichello	Adeguate	0,6	1,2	
Antonino Mola	Adeguate	0,6	1,2	
Delio Brentan	Adeguate	0,6	1,2	
	Giudizio / Punteggio	Adeguate	0,6	1,2

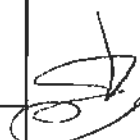

C1.2.2 La completezza e sostenibilità del piano proposto per le attività previste per la presa in carico, con indicazione del processo, dell'organizzazione del team e output previsti (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Cocff.	Punti
	La descrizione risulta essere più che adeguata relativamente al piano proposto, ben dettagliando le varie fasi di presa in carico, gli output previsti e l'organizzazione del team. Si apprezzano la proposta di costituzione di una task force specifica per alcuni ambiti e gli strumenti utilizzati per l'assessment sulla qualità del software applicativo.			
Paolo Barichello	Più che Adeguato	0,8	1,6	
Antonino Mola	Più che Adeguato	0,8	1,6	
Delio Brentan	Più che Adeguato	0,8	1,6	
	Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8	1,6



Subcriterio C1.2 Piano di presa in carico dei servizi (4 punti max).	C1.2.1	C1.2.2	TOTALE
RTI LEONARDO	0,8	0,8	1,60
RTI ACCENTURE	0,4	1,6	2,00
RTI CAPGEMINI	1,2	1,2	2,40
RTI REPLY	1,6	1,6	3,20

C1.3 Monitoraggio adempimenti di AS (MAX 4 PUNTI).

C1.3.1 Attività di Monitoraggio (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle attività di monitoraggio. Si sottolineano le diverse soluzioni di monitoraggio delle attività e delle risorse, con la scelta di integrare le verifiche delle scadenze contrattuali, del piano di lavoro, delle date di progetto, delle risorse impegnate nei servizi e la modalità di aggiornamento delle informazioni con il supporto di un knowledge manager.	Adeguato	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,2
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6


 A.R.


C1.3.1 Attività di Monitoraggio (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle attività di monitoraggio. Si sottolineano le diverse attività di monitoraggio delle attività e delle risorse, con la scelta del quadro metodologico di riferimento (Accenture Delivery Method - Program, Project and Service Management), fondato sull'applicazione dei principi di Risk Management.	Adeguato	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,2
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6



C1.3.1 Attività di Monitoraggio (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle attività di monitoraggio. Si sottolineano le diverse soluzioni di monitoraggio delle attività e delle risorse con la proposta di una matrice RACI che delinea il ruolo assegnato ai diversi soggetti coinvolti affinché il monitoraggio della fornitura sia gestito con maggior efficacia.	Adeguito	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,2
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	1,20

C1.3.1 Attività di Monitoraggio (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle attività di monitoraggio. Si sottolineano le diverse soluzioni di monitoraggio delle attività e delle risorse con la proposta del processo basato su di una distinzione tra pianificazione fornitura e servizi, pianificazione progetti, erogazione servizi.	Adeguito	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,2
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	1,2

C1.3.2 Lo strumento (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente allo strumento. Si sottolinea la descrizione esaustiva delle principali funzionalità del portale della fornitura.	Adeguito	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,2
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	1,2



C1.3.2 Lo strumento (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata relativamente allo strumento, illustrando in particolare solo le funzionalità di comunicazione formale e informale.	Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C1.3.2 Lo strumento (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere più che adeguata relativamente allo strumento. Si apprezza il buon dettaglio, le funzionalità e le tecnologie dei diversi moduli presentati.	Più che Adeguato	0,8	1,6
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,6
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,6
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

N.B. A.D. (D)



C1.3.2 Lo strumento (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata relativamente allo strumento, rilevando nello specifico un livello di dettaglio non ben approfondito.	Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,8
		Giudizio / Punteggio	Parzialment e adeguato	0,4

Subcriterio C1.3 Monitoraggio adempimenti di AS (4 punti max).	C1.3.1	C1.3.2	TOTALE
RTI LEONARDO	1,2	1,2	2,40
RTI ACCENTURE	1,2	0,8	2,00
RTI CAPGEMINI	1,2	1,6	2,80
RTI REPLY	1,2	0,8	2,00

Criterio C1 Gestione della Fornitura di AS (16 punti max).	C1.1	C1.2	C1.3	TOTALE
RTI LEONARDO	5,40	1,60	2,40	9,40
RTI ACCENTURE	2,60	2,00	2,00	6,60
RTI CAPGEMINI	4,40	2,40	2,80	9,60
RTI REPLY	6,40	3,20	2,00	11,60



CRITERIO 2: SERVIZI APPLICATIVI

C2.1 Esperienze pregresse - Applicazioni mission critical (MAX 3 PUNTI).

C2.1 Esperienze pregresse - Applicazioni mission critical (3 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Le tre esperienze pregresse maturate e descritte, risultano essere parzialmente adeguate, riferendosi a specifici ambiti di intervento non propriamente di rilievo considerando il contesto e l'ambito tematico.	Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C2.1 Esperienze pregresse - Applicazioni mission critical (3 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Le tre esperienze pregresse maturate e descritte risultano essere più che adeguate. Si apprezza il buon dettaglio all'interno di contesti regionali e PAC con tematiche di rilievo. In particolare è di rilevanza il progetto relativo all'ambito contabile.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

A.T. 90
 MR



C2.1 Esperienze pregresse - Applicazioni mission critical (3 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Le tre esperienze pregresse maturate e descritte risultano essere adeguate, sottolineando il fatto di essersi svolte in contesti regionali e orientate più alla fase analisi dei processi che implementativa.	Adeguito	0,6	1,80
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,80
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,80
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6

C2.1 Esperienze pregresse - Applicazioni mission critical (3 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Le tre esperienze pregresse maturate e descritte risultano più che adeguate. Si apprezza il buon dettaglio delle stesse svolte in contesto PAC, rilevando in particolare una lunga esperienza relativamente al tema contabilità.	Più che Adeguito	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguito	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguito	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguito	0,8



C2.2 Riuso per i servizi realizzativi (MAX 3 PUNTI).

C2.2 Riuso per i servizi realizzativi (3 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata relativamente alle soluzioni di riuso, permettendo di comprendere solo in parte l'applicabilità e le modalità di misurazione delle ottimizzazioni ottenute.	Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

A.T.P.

C2.2 Riuso per i servizi realizzativi (3 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata relativamente alle proposte di uso e riuso, facendo emergere solo in parte le esperienze specifiche che hanno permesso l'acquisizione delle metodologie e delle best practice elencate.	Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4



C2.2 Riuso per i servizi realizzativi (3 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle proposte di uso e riuso. Si sottolinea il livello di dettaglio seppure risultano in parte evidenti per ciascuna singola esperienza proposta i fattori emergenti di ottimizzazione risultanti dalle modalità di misurazione.	Adeguato	0,6	1,80
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,80
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,80
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

C2.2 Riuso per i servizi realizzativi (3 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere più che adeguata relativamente alle proposte di uso e riuso. Si apprezzano il buon dettaglio delle best practice nel contesto dell'esperienza svolta, la relativa applicabilità e la misurazione delle ottimizzazioni ottenute.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C2.3 Innovazione (MAX 3 PUNTI).

C2.3.1 Le proprie soluzioni tecnologiche innovative legate alle attività di sviluppo SW (1,5 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle tecnologie innovative aderenti ai temi della digital transformation. Si sottolinea il dettaglio relativamente all'ambito sicurezza e interoperabilità.	Adeguito	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguito	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguito	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6


 A.T.


C2.3.1 Le proprie soluzioni tecnologiche innovative legate alle attività di sviluppo SW (1,5 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata relativamente alle tecnologie innovative aderenti ai temi della digital transformation, riportando solo riferimenti parziali alle tecnologie innovative.	Parzialmente adeguato	0,4	0,60
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,60
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,60
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4



C2.3.1 Le proprie soluzioni tecnologiche innovative legate alle attività di sviluppo SW (1,5 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle tecnologie innovative aderenti ai temi della digital transformation. Si sottolinea il relativo impiego all'interno di specifiche progettualità illustrate.	Adeguito	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguito	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguito	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6

C2.3.1 Le proprie soluzioni tecnologiche innovative legate alle attività di sviluppo SW. Si valuterà l'aderenza ai temi della digital transformation per le soluzioni proposte (1,5 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alle tecnologie innovative aderenti ai temi della digital transformation. Si sottolinea la relativa applicazione di metodologie e competenze alle tematiche di innovazione nel contesto di Regione del Veneto.	Adeguito	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguito	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguito	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6



C2.3.2 La disponibilità ad impegnare centri di competenza specifici per l'ambito tecnologico in uso presso l'Amministrazione. (1,5 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Proposta valutata adeguata rispetto l'elencazione dei centri di competenza ed effettiva applicabilità delle soluzioni proposte per la misurabilità dell'innovazione. Si sottolinea la strategia di misurazione basata sulle dimensioni dei canali, servizi, ICT, modello operativo, dati e competenze, organizzazione e cultura.	Adeguato	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguato	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguato	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

Handwritten signature and initials

C2.3.2 La disponibilità ad impegnare centri di competenza specifici per l'ambito tecnologico in uso presso l'Amministrazione. (1,5 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Adeguata la proposta di disponibilità di centri di competenza. In linea con il giudizio di adeguatezza anche le soluzioni proposte per l'effettiva applicabilità per la misurazione dell'innovazione. Si sottolinea la proposta di Digital Transformation Dashboard disponibile sul Portale della Fornitura.	Adeguato	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguato	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguato	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6



C2.3.2 La disponibilità ad impegnare centri di competenza specifici per l'ambito tecnologico in uso presso l'Amministrazione. (1,5 punti max)	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Adeguate la proposta di disponibilità di centri di competenza. In linea con il giudizio di adeguatezza anche le soluzioni proposte per l'effettiva applicabilità per la misurazione della maturità digitale. Si sottolinea la proposta dell'Innovation Hub con lo scopo di apportare contributi innovativi e di analisi.	Adeguito	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguito	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguito	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6

C2.3.2 La disponibilità ad impegnare centri di competenza specifici per l'ambito tecnologico in uso presso l'Amministrazione. (1,5 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Le soluzioni proposte si ritengono adeguate sia dal punto di vista della disponibilità di centri di competenza sia in termini di proposta per la misurabilità dell'innovazione. Si sottolinea lo strumento custom DESI-R offerto, come elemento migliorativo incluso nella fornitura.	Adeguito	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguito	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguito	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6

Subcriterio C2.3 Innovazione (3 punti max).	C2.3.1	C2.3.2	TOTALE
RTI LEONARDO	0,90	0,90	1,80
RTI ACCENTURE	0,60	0,90	1,50
RTI CAPGEMINI	0,90	0,90	1,80
RTI REPLY	0,90	0,90	1,80



C2.4 Miglioramento dei requisiti minimi di test (MAX 4 PUNTI).

C2.4.1 l'efficacia della soluzione proposta (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere più che adeguata relativamente alla soluzione proposta. Si valuta positivamente quanto illustrato nelle "leve" metodologiche, organizzative, operative e di strumenti e indicatori a supporto.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

[Handwritten signature]

A.P.

[Handwritten signature]

C2.4.1 l'efficacia della soluzione proposta (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata relativamente alla soluzione proposta. Si sottolinea la metodologia proposta nei 4 fattori chiave che contemplano test factory, processo di test, tool e tecniche innovative e sistema di metriche e indicatori aggiuntivi.	Adeguato	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6



C2.4.1 l'efficacia della soluzione proposta (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Parzialmente adeguata la soluzione proposta, e la metodologia proprietaria della RTI. considerato che in particolare non risulta completamente chiaro l'effort aggiuntivo di risorse e di tempo dell'Amministrazione.	Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C2.4.1 l'efficacia della soluzione proposta. (2 punti max)	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere più che adeguata relativamente alla soluzione proposta. Si apprezzano in particolare i processi operativi adottati, i framework di test e gli indicatori di efficienza e efficacia.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C2.4.2 l'applicabilità al contesto tecnologico ed applicativo di Regione del Veneto (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata, permettendo di cogliere solo in parte l'applicabilità al contesto tecnologico ed applicativo di Regione del Veneto.	Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C2.4.2 l'applicabilità al contesto tecnologico ed applicativo di Regione del Veneto (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata, risultando essere non ben dettagliata e con solo alcuni riferimenti al contesto Regionale.	Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

Handwritten signature and initials



C2.4.2 l'applicabilità al contesto tecnologico ed applicativo di Regione del Veneto (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata. Si sottolineano i riferimenti ad ulteriori contributi relativi ad altri temi che la test factory può apportare.	Adeguito	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6

C2.4.2 l'applicabilità al contesto tecnologico ed applicativo di Regione del Veneto (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata sottolineando l'applicabilità della soluzione al contesto e agli obiettivi di Regione del Veneto.	Adeguito	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6

Subcriterio C2.4 Innovazione (4 punti max).	C2.4.1	C2.4.2	TOTALE
RTI LEONARDO	1,60	0,80	2,40
RTI ACCENTURE	1,20	0,80	2,00
RTI CAPGEMINI	0,80	1,20	2,00
RTI REPLY	1,60	1,20	2,80



C2.5 Organizzazione del servizio di manutenzione adeguativa (MAX 3 PUNTI)

C2.5 Organizzazione del servizio di manutenzione adeguativa (3 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata, sottolineando il dettaglio degli aspetti relativi alla soluzione organizzativa, metodologica e operativa.	Adeguato	0,6	1,80
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,80
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,80
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

[Handwritten signature]

C2.5 Organizzazione del servizio di manutenzione adeguativa (3 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere parzialmente adeguata, non ben dettagliata negli aspetti relativi alla soluzione organizzativa, metodologica e operativa, in particolare relativamente alla gestione contemporanea e emergenziale degli interventi sul medesimo software.	Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	1,20
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

VR A.I.D.

C2.5 Organizzazione del servizio di manutenzione adeguativa (3 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere adeguata, sottolineando il dettaglio degli aspetti relativi alla soluzione organizzativa, metodologica e operativa.	Adeguato	0,6	1,80
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,80



Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,80
	Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6	1,80

C2.5 Organizzazione del servizio di manutenzione adeguativa (3 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	La descrizione risulta essere ottima. Si valuta positivamente la completezza e il buon dettaglio relativamente all'approccio utilizzato nelle diverse criticità negli ambiti organizzativi, metodologici e operativi.	Ottimo	1	3,00
Antonino Mola		Ottimo	1	3,00
Delio Brentan		Ottimo	1	3,00
		Giudizio / Punteggio	Ottimo	1

C2.6 Organizzazione servizio/attività/progetti di personalizzazione e parametrizzazione (MAX 2 PUNTI)

C2.6 Organizzazione servizio/attività/progetti di personalizzazione e parametrizzazione (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata, completa e dettagliata negli aspetti organizzativi, metodologici, operativi e di integrazione con il sistema informativo regionale. In particolare si apprezza la proposta delle modalità di integrazione con la previsione di un team di architetti software esperti.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C2.6 Organizzazione servizio/attività/progetti di personalizzazione e parametrizzazione (2 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione adeguata negli aspetti organizzativi, metodologici, operativi e di integrazione con il sistema informativo regionale. Si sottolinea la proposta di centri di competenza e le partnership più significative per il contesto.			
Paolo Barichello		Adeguato	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,20
	Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6	1,20

C2.6 Organizzazione servizio/attività/progetti di personalizzazione e parametrizzazione (2 punti max)	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione più che adeguata, completa e dettagliata negli aspetti organizzativi, metodologici, operativi e di integrazione con il sistema informativo regionale. Si apprezza la proposta di individuare per ciascun intervento di personalizzazione e parametrizzazione richiesto, un responsabile di progetto applicativo e uno specifico team.			
Paolo Barichello		Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
	Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8	1,60

DIP. A. S. M.

C2.6 Organizzazione servizio/attività/progetti di personalizzazione e parametrizzazione (2 punti max)	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione adeguata negli aspetti organizzativi, metodologici, operativi e di integrazione con il sistema informativo regionale. Si sottolinea la proposta di adozione di metodologie e best practice proprie dell'approccio Agile e DevOps.			
Paolo Barichello		Adeguato	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20



Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
	Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6	1,20

c2.7 Organizzazione del servizio di Gestione Applicativa.(MAX 4 PUNTI)

C2.7.1 L'organizzazione e le modalità operative per gestire efficientemente i picchi di attività, le scadenze amministrative, le attività che prevedono interazioni con il gruppo infrastrutturale ecc... (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
	Descrizione adeguata relativamente all'organizzazione, alle modalità operative per gestire i picchi e alle interazioni con il gruppo infrastruttura. Si sottolinea la proposta di adozione della metodologia ITIL di Service Management per garantire efficacia ed efficienza del servizio. Evidente in parte la soluzione per gestire i picchi di lavoro.	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello		Adeguito	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
	Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6	1,20

C2.7.1 L'organizzazione e le modalità operative per gestire efficientemente i picchi di attività, le scadenze amministrative, le attività che prevedono interazioni con il gruppo infrastrutturale ecc... (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
	Descrizione adeguata relativamente all'organizzazione e alle modalità operative per gestire i picchi e alle interazioni con il gruppo infrastruttura. Si sottolinea la proposta di prevedere, in concomitanza del rilascio di applicazioni innovative, come misura di mitigazione, la costituzione di un team temporaneo formato da risorse altamente specializzate.	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello		Adeguito	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
	Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6	1,20



C2.7.1 L'organizzazione e le modalità operative per gestire efficientemente i picchi di attività, le scadenze amministrative, le attività che prevedono interazioni con il gruppo infrastrutturale ecc... (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
		Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione parzialmente adeguata, ripartendo in parte la gestione delle scadenze e il coinvolgimento del gruppo infrastruttura. Non particolarmente soddisfacenti le proposte che prevedono interazioni con il gruppo infrastrutturale.	Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

A.7.

C2.7.1 L'organizzazione e le modalità operative per gestire efficientemente i picchi di attività, le scadenze amministrative, le attività che prevedono interazioni con il gruppo infrastrutturale ecc... (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
		Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata, completa e dettagliata relativamente all'organizzazione e alle modalità operative per gestire i picchi, le scadenze e le interazioni con il gruppo infrastruttura. Si apprezza la proposta di adottare strumenti integrati a supporto del team di GABD per l'analisi proattiva e predittiva in tutte le fasi del servizio.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

WR



C2.7.2 Gli strumenti per la tracciatura delle risorse coinvolte. (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata della tracciatura delle risorse coinvolte. Si sottolinea la proposta di uno strumento dedicato alla rilevazione delle risorse impiegate.	Adeguito	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	1,20

C2.7.2 Gli strumenti per la tracciatura delle risorse coinvolte. (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione parzialmente adeguata della tracciatura delle risorse, in quanto risulta focalizzata sul monitoraggio dell'avanzamento dei task più che sul monitoraggio delle competenze e delle risorse individuali impegnate nelle attività stesse.	Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Giudizio / Punteggio		Parzialmente adeguato	0,4	0,80



C2.7.2 Gli strumenti per la tracciatura delle risorse coinvolte (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione ottima degli strumenti relativi alla tracciatura delle risorse e al monitoraggio dell'efficacia delle competenze impiegate e per la fase di rendicontazione. Si valuta positivamente la proposta di automatizzare le attività di consuntivazione, tramite l'impiego congiunto del Portale della fornitura e di specifici strumenti per elaborare automaticamente la presenza delle risorse su ciascun ambito.			
Paolo Barichello		Ottimo	1	2,00
Antonino Mola		Ottimo	1	2,00
Delio Brentan		Ottimo	1	2,00
	Giudizio / Punteggio	Ottimo	1	2,00

A.P.A.

C2.7.2 Gli strumenti per la tracciatura delle risorse coinvolte (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione ottima degli strumenti relativi alla tracciatura delle risorse e al monitoraggio dell'efficacia delle competenze impiegate e per la fase di rendicontazione. Si valuta positivamente l'offerta di un bacino di ulteriori risorse non direttamente impegnate nella fornitura che il RTI si impegna a qualificare sulle tematiche di fornitura fin dalla presa in carico e a rendere disponibili all'occorrenza in tempi brevi.			
Paolo Barichello		Ottimo	1	2,00
Antonino Mola		Ottimo	1	2,00
Delio Brentan		Ottimo	1	2,00
	Giudizio / Punteggio	Ottimo	1	2,00

Subcriterio C2.7 Organizzazione del servizio di Gestione Applicativa (4 punti max).	C2.7		TOTALE
	C2.7.1	C2.7.2	
RTI LEONARDO	1,20	1,20	2,40
RTI ACCENTURE	1,20	0,80	2,00
RTI CAPGEMINI	0,80	2,00	2,80



RTI REPLY	1,60	2,00	3,60
-----------	------	------	-------------

C2.8 Soluzioni organizzative e strumentali per garantire il corretto risultato delle attività di Gestione applicativa. (MAX 3 PUNTI)

C2.8.1 Proposte per mitigare e contenere i rischi per l'Amministrazione, per ridurre i danni, i ritardi, i disservizi (1.5 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione parzialmente adeguata della soluzione metodologica di mitigazione e contenimento dei rischi. Poco dettagliata la descrizione relativa agli interventi di riduzione dei danni e disservizi.	Parzialmente adeguato	0,4	0,60
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,60
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,60
	Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4	0,60

C2.8.1 Proposte per mitigare e contenere i rischi per l'Amministrazione, per ridurre i danni, i ritardi, i disservizi (1.5 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata relativa alla soluzione metodologica per individuare i rischi. Si sottolinea la proposta di utilizzare la metodologia Enterprise Risk Management per mitigare e contenere i rischi per l'Amministrazione.	Adeguato	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguato	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguato	0,6	0,90
	Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6	0,90



C2.8.1 Proposte per mitigare e contenere i rischi per l'Amministrazione, per ridurre i danni, i ritardi, i disservizi (1.5 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata dettagliando le soluzioni metodologiche e operative per individuare, mitigare e contenere i rischi. Si apprezza la soluzione organizzativa e operativa proposte per ridurre i danni, i ritardi, i disservizi in coerenza con le indicazioni che emergeranno dal piano dei rischi.	Più che Adeguato	0,8	1,20
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,20
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,20
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

A.T.

C2.8.1 Proposte per mitigare e contenere i rischi per l'Amministrazione, per ridurre i danni, i ritardi, i disservizi (1.5 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata relativa alla soluzione metodologica per individuare i rischi. Si sottolinea la proposta di classificazione e standardizzazione delle attività di gestione applicativa, i relativi elementi di misurazione e il registro di procedure.	Adeguato	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguato	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguato	0,6	0,90
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

DR



C2.8.2 Soluzioni per simulare anticipatamente le attività critiche e/o soluzioni di emergenza per ridurre gli impatti (1.5 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata degli strumenti tecnologici adottati. Si sottolinea la proposta di utilizzare soluzioni strumentali per l'analisi prestazionale, al fine di simulare anticipatamente le attività critiche.	Adeguito	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguito	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguito	0,6	0,90
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	0,90

C2.8.2 Soluzioni per simulare anticipatamente le attività critiche e/o soluzioni di emergenza per ridurre gli impatti (1.5 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata degli strumenti tecnologici adottati. Si sottolinea la proposta di utilizzo dello stack open source EFK al fine di ridurre i tempi di problem determination e velocizzare l'indirizzamento di azioni correttive in caso di errori e anomalie.	Adeguito	0,6	0,90
Antonino Mola		Adeguito	0,6	0,90
Delio Brentan		Adeguito	0,6	0,90
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	0,90



C2.8.2 Soluzioni per simulare anticipatamente le attività critiche e/o soluzioni di emergenza per ridurre gli impatti (1.5 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione ottima delle metodologie applicati agli ambiti richiesti. Si valuta positivamente la proposta di mappatura delle attività critiche verificando le tempistiche di esecuzione dei passaggi manuali e automatici indirizzati con particolare attenzione alla gestione di bandi e tributi.	Ottimo	1	1,50
Antonino Mola		Ottimo	1	1,50
Delio Brentan		Ottimo	1	1,50
		Giudizio / Punteggio	Ottimo	1

C2.8.2 Soluzioni per simulare anticipatamente le attività critiche e/o soluzioni di emergenza per ridurre gli impatti (1.5 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata e dettagliata relativamente alla metodologia e agli strumenti tecnologici adottati. Si apprezza l'offerta di specifici strumenti, per la prioritizzazione delle attività, per la simulazione del comportamento degli utenti e analizzare le risposte dei sistemi, per evidenziare le dipendenze tra i diversi applicativi e verificare gli impatti delle eventuali modifiche.	Più che Adeguato	0,8	1,20
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,20
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,20
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

21.07.17
 [Signature]

Subcriterio C2.8 Soluzioni organizzative e strumentali per garantire il corretto risultato delle attività di Gestione applicativa.(3 punti max).			TOTALE
	C2.8.1	C2.8.2	
RTI LEONARDO	0,60	0,90	1,50
RTI ACCENTURE	0,90	0,90	1,80
RTI CAPGEMINI	1,20	1,50	2,70



RTI REPLY	0,90	1,20	2,10
-----------	------	------	-------------

C2.9 Ottimizzazione attività di Deploy del software negli ambienti target dell'Amministrazione. (MAX 4 PUNTI)

C2.9.1 Proposte di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione di deploy e la relativa efficacia nel ridurre i rischi di anomalie e malfunzionamenti (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata relativamente alla proposta di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione e la relativa efficacia nel ridurre i rischi. Si sottolinea la proposta di pratiche, metodologie, tecnologie e strumenti ei relativi vantaggi ottenibili.			
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

C2.9.1 Proposte di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione di deploy e la relativa efficacia nel ridurre i rischi di anomalie e malfunzionamenti (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione parzialmente adeguata relativamente alla proposta di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione. In particolare non si evincono chiaramente le soglie di efficacia degli indicatori per ridurre i rischi di anomalie e malfunzionamenti.			
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4



C2.9.1 Proposte di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione di deploy e la relativa efficacia nel ridurre i rischi di anomalie e malfunzionamenti (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
	Descrizione adeguata relativamente alla proposta di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione e la relativa efficacia nel ridurre i rischi. Si sottolinea la proposta di metriche suddivise in base alla qualità della documentazione e alla conseguente efficacia di ridurre anomalie/malfunzionamenti.	Giudizio	Cocff.	Punti
Paolo Barichello		Adeguito	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	1,20

[Handwritten signature]

C2.9.1 Proposte di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione di deploy e la relativa efficacia nel ridurre i rischi di anomalie e malfunzionamenti (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
	Descrizione più che adeguata relativamente alla proposta di indicatori e metriche per misurare la qualità della documentazione e la relativa efficacia nel ridurre i rischi. Si valuta positivamente la proposta di fornitura del laboratorio per i collaudi in ambiente cloud.	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello		Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
Giudizio / Punteggio		Più che Adeguato	0,8	1,60

[Handwritten signature]



C2.9.2 Proposte di interazione con il Fornitore incaricato della Gestione Sistemi per ottimizzare il processo di passaggio in esercizio del software sviluppato (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata delle diverse interazioni dei team coinvolti nel processo di deploy. Si sottolinea la figura aggiuntiva del Deploy Manager, con l'obiettivo di presidiare e raccordare tutte le attività in carico ai diversi gruppi.	Adeguato	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

C2.9.2 Proposte di interazione con il Fornitore incaricato della Gestione Sistemi per ottimizzare il processo di passaggio in esercizio del software sviluppato (2 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione parzialmente adeguata considerato che non risultano completamente descritte le interazioni tra i team realizzativi e il gruppo di Gestione Sistemi e focalizzando la stessa sui flussi di comunicazioni formali e informali.	Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4



C2.9.2 Proposte di interazione con il Fornitore incaricato della Gestione Sistemi per ottimizzare il processo di passaggio in esercizio del software sviluppato (2 punti max)	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata delle proposte di interazione demandante ai diversi focal point di riferimento. Si sottolinea la descrizione del processo di interazione suddiviso nelle fasi di pianificazione dei rilasci, deployment, post-rilascio.	Adeguato	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

C2.9.2 Proposte di interazione con il Fornitore incaricato della Gestione Sistemi per ottimizzare il processo di passaggio in esercizio del software sviluppato (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata. Si apprezza il buon livello di dettaglio e in particolare la proposta del comitato di collaudo e l'adozione di strumenti e metodologie per la verifica preliminare delle criticità di deploy.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

Dis. A. 172

Subcriterio C2.9 Ottimizzazione attività di Deploy del software negli ambienti target dell'Amministrazione(4 punti max).			TOTALE
	C2.9.1	C2.9.2	
RTI LEONARDO	1,20	1,20	2,40
RTI ACCENTURE	0,80	0,80	1,60
RTI CAPGEMINI	1,20	1,20	2,40
RTI REPLY	1,60	1,60	3,20



CRITERIO 2: SERVIZI APPLICATIVI										
Subcriterio C2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	TOTALE
RTI LEONARDO	1,20	1,20	1,80	2,40	1,80	1,60	2,40	1,50	2,40	16,30
RTI ACCENTURE	2,40	1,20	1,50	2,00	1,20	1,20	2,00	1,80	1,60	14,90
RTI CAPGEMINI	1,80	1,80	1,80	2,00	1,80	1,60	2,80	2,70	2,40	18,70
RTI REPLY	2,40	2,40	1,80	2,80	3,00	1,20	3,60	2,10	3,20	22,50

CRITERIO 3: SERVIZI DI SUPPORTO

C3.1 Proposta metodologica (MAX 2 PUNTI)

C3.1 Proposta metodologica (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata delle metodologie e degli strumenti proposti. Si sottolineano in particolare le fasi relative al business process modeling/reengineering e lo strumento proposto per la simulazione di nuovi scenari operativi.	Adeguito	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,20
Giudizio / Punteggio		Adeguito	0,6	1,20

C3.1 Proposta metodologica (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata. Si apprezza il dettaglio e la completezza delle metodologie proposte, in particolare la contestualizzazione alle progettualità di Regione del Veneto. Si ritengono di rilievo gli strumenti forniti.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60



Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
	Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8	1,60

C3.1 Proposta metodologica (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione parzialmente adeguata con indicazione non ben dettagliata in particolare delle metodologie di demand e BPM/BPER.	Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Antonino Mola		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
Delio Brentan		Parzialmente adeguato	0,4	0,80
		Giudizio / Punteggio	Parzialmente adeguato	0,4

C3.1 Proposta metodologica (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata. Si apprezza il buon dettaglio, la completezza delle metodologie proposte, particolare si valuta positivamente la proposta in aggiunta di strumenti e soluzioni tecnologiche per le attività di Demand Management. Si ritengono di rilievo gli strumenti forniti.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

R. d. r.



C3.2 Proposta di riutilizzo di progetti di ridisegno dei processi in ottica e-government o open-government in grado di fornire valore aggiunto n (MAX 2 PUNTI)

C3.2 Proposta di riutilizzo di progetti di ridisegno dei processi in ottica e-government o open-government in grado di fornire valore aggiunto (2 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata delle metodologie e degli strumenti. Si sottolineano il livello di descrizione e in particolare l'indicazione del valore aggiunto per i 3 progetti proposti e l'elencazione sommaria degli ulteriori progetti.	Adeguato	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

C3.2 Proposta di riutilizzo di progetti di ridisegno dei processi in ottica e-government o open-government in grado di fornire valore aggiunto (2 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata. Si apprezza il buon dettaglio del progetto, il valore aggiunto e l'ambito di applicazione delle 3 esperienze riportate risultanti in coerenza con l'Agenda Digitale e l'ulteriore elenco sommario di altre esperienze avute.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C3.2 Proposta di riutilizzo di progetti di ridisegno dei processi in ottica e-government o open-government in grado di fornire valore aggiunto (2 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata. Si apprezza in particolare il dettaglio di progetto, il valore aggiunto e l'ambito di applicazione delle 8 esperienze riportate risultanti in coerenza con l'Agenda Digitale.	Più che Adeguato	0,8	1,60
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,60
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,60
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

C3.2 Proposta di riutilizzo di progetti di ridisegno dei processi in ottica e-government o open-government in grado di fornire valore aggiunto (2 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata delle metodologie e degli strumenti. Si sottolineano la descrizione e in particolare il dettaglio del valore aggiunto e degli strumenti in ottica e-government o open-government.	Adeguato	0,6	1,20
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,20
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,20
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

CRITERIO 3: SERVIZI DI SUPPORTO			
Subcriterio	1	2	TOTALE
RTI LEONARDO	1,20	1,20	2,40
RTI ACCENTURE	1,60	1,60	3,20
RTI CAPGEMINI	0,80	1,60	2,40
RTI REPLY	1,60	1,20	2,80



CRITERIO 4: SERVIZI ACCESSORI

C4.1 Metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Assistenza da remoto di 2° livello (MAX 6 PUNTI)

C4.1.1 proposta di best practices concretamente applicabili al contesto ed alle finalità dell'Amministrazione (3 punti max).	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Proposta più adeguata. Si apprezzano la suddivisione nei 3 gruppi di attività proposta, il valore aggiunto derivante dalla clusterizzazione e prioritizzazione e la proposta migliorativa dei KPI rispetto a quanto richiesto.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

C4.1.1 proposta di best practices concretamente applicabili al contesto ed alle finalità dell'Amministrazione (3 punti max).	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Proposta più che adeguata. Si apprezzano in particolare la figura del focal point in affiancamento del Referente Servizi Accessori e le esperienze maturate.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C4.1.1 proposta di best practices concretamente applicabili al contesto ed alle finalità dell'Amministrazione (3 punti max).	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Proposta adeguata relativamente alle best practices riportate. Si sottolinea in particolare il potenziamento dei turni di lavoro per il rafforzamento del servizio di Assistenza di II livello nei momenti di picco noti in base alle esperienze avvenute.	Adeguato	0,6	1,80
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,80
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,80
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

C4.1.1 proposta di best practices concretamente applicabili al contesto ed alle finalità dell'Amministrazione (3 punti max).	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata relativamente alle Best Practice. In particolare si apprezza il dettaglio di buon livello delle esperienze riferite al contesto regionale oltre che la proposta in aggiunta dello specifico strumento di Trouble Ticketing Management avanzato di buon livello.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8


 21/12/2011



C4.1.2 produzione di deliverable/template, ecc. e quanto meglio attinente agli obiettivi della fornitura al fine di valutare la concretezza ed affidabilità alla proposta. (3 punti max)	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Proposta più che adeguata alle richieste. Si valutano positivamente gli indicatori declinati e anche la proposta migliorativa relativa ai tempi di verifica dei SAL.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

C4.1.2 produzione di deliverable/template, ecc. e quanto meglio attinente agli obiettivi della fornitura al fine di valutare la concretezza ed affidabilità alla proposta. (3 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata. Si apprezza l'indicazione dettagliata dei deliverables/template da utilizzare per verificare l'affidabilità della proposta, la reportistica di base e la reportistica proattiva.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8



C4.1.2 produzione di deliverable/template, ecc. e quanto meglio attinente agli obiettivi della fornitura al fine di valutare la concretezza ed affidabilità alla proposta. (3 punti max)	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
		Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Proposta più che adeguata. Si apprezza la proposta di deliverable orientati al controllo complessivo del servizio di assistenza e di una matrice SWAT per un'analisi più approfondita di quanto formalizzato nei deliverables.	Più che Adeguato	0,8	2,40
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	2,40
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	2,40
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

[Handwritten signature]
L. S. P.
2012

C4.1.2 produzione di deliverable/template, ecc. e quanto meglio attinente agli obiettivi della fornitura al fine di valutare la concretezza ed affidabilità alla proposta. (3 punti max)	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione			
		Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata. Si sottolineano le metodologie, strumenti e soluzioni adottate per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio adottato.	Adeguato	0,6	1,80
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,80
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,80
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6



Subcriterio C4.1 Metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Assistenza da remoto di 2° livello (6 punti max)	C4.1.1	C4.1.2	TOTALE
RTI LEONARDO	2,40	2,40	4,80
RTI ACCENTURE	2,40	2,40	4,80
RTI CAPGEMINI	1,80	2,40	4,20
RTI REPLY	2,40	1,80	4,20

C4.2 Metodologie, strumenti, anche automatizzati, e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio del patrimonio applicativo in FP (MAX 4 PUNTI)

C4.2 Metodologie, strumenti, anche automatizzati, e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio del patrimonio applicativo in FP. (4 punti max)	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata delle metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio, riportando uno specifico centro di competenza specifico, le partnership e collaborazione con enti internazionali.	Più che Adeguato	0,8	3,2
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	3,2
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	3,2
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

C4.2 Metodologie, strumenti, anche automatizzati, e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio del patrimonio applicativo in FP. (4 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata delle metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio. Si sottolinea la proposta di utilizzare l'asset proprietario Accenture FP-BAR per il servizio di calcolo dei punti funzione (Baseline Assessment and Report).	Adeguato	0,6	2,4
Antonino Mola		Adeguato	0,6	2,4
Delio Brentan		Adeguato	0,6	2,4



	Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6	2,4
--	-----------------------------	-----------------	------------	------------

C4.2 Metodologie, strumenti, anche automatizzati, e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio del patrimonio applicativo in FP. (4 punti max)	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione adeguata delle metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio. Si sottolinea l'offerta degli strumenti CAST e DPO Sfera, in modalità già perfezionate progressivamente dalle aziende del RTI sulla base di iniziative ed esperienze.			
Paolo Barichello	Adeguito	0,6	2,4	
Antonino Mola	Adeguito	0,6	2,4	
Delio Brentan	Adeguito	0,6	2,4	
	Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6	2,4

DR
 A. 1. 2

C4.2 Metodologie, strumenti, anche automatizzati, e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio del patrimonio applicativo in FP. (4 punti max)	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione adeguata delle metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Conteggio. Si sottolinea la proposta di best practice relative alla checklist per la valutazione della completezza documentale, all'introduzione di un documento metodologico-operativo dove sono spiccate le modalità con le quali deve essere compilato il file di conteggio FP, agli strumenti software a supporto dei processi di gestione della baseline.			
Paolo Barichello	Adeguito	0,6	2,4	
Antonino Mola	Adeguito	0,6	2,4	
Delio Brentan	Adeguito	0,6	2,4	
	Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6	2,4



C4.3 Metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Migrazione applicativa al Cloud (MAX 4 PUNTI)

C4.3.1 Capacità di adottare nuovi paradigmi ad applicazioni esistenti, sia in termini architettureali che tecnologici, al fine di realizzare l'intervento in ottica innovativa e preservare il valore delle componenti esistenti (2 punti max)	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione adeguata delle modalità rearchitected e replatform. Si sottolinea la proposta di facilitare la gestione grazie all'utilizzo di servizi Paas offerte dai CSP.			
Paolo Barichello		Adeguito	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguito	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguito	0,6	1,2
	Giudizio / Punteggio	Adeguito	0,6	1,2

C4.3.1 Capacità di adottare nuovi paradigmi ad applicazioni esistenti, sia in termini architettureali che tecnologici, al fine di realizzare l'intervento in ottica innovativa e preservare il valore delle componenti esistenti (2 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
	Descrizione più che adeguata con una buona articolazione delle fasi di cloud design e di cloud migration. Si apprezza, tra le altre, la proposta di utilizzo del framework Accenture Journey To Cloud (J2C).			
Paolo Barichello		Più che Adeguato	0,8	1,6
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,6
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,6
	Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8	1,6



C4.3.1 Capacità di adottare nuovi paradigmi ad applicazioni esistenti, sia in termini architettureali che tecnologici, al fine di realizzare l'intervento in ottica innovativa e preservare il valore delle componenti esistenti (2 punti max)	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata delle modalità rearchitect e replatform. Si sottolinea la proposta di adozione di un proprio framework di migrazione al Cloud.	Adeguato	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,2
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

Handwritten signature and initials: A. M. 11A

C4.3.1 Capacità di adottare nuovi paradigmi ad applicazioui esistenti, sia in termini architettureali che tecnologici, al fine di realizzare l'intervento in ottica innovativa e preservare il valore delle componenti esistenti (2 punti max)	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata. Si apprezza in particolare, relativamente al framewok CAFFE proposto, l' indicazione delle fasi del modello operativo (asestment e strategia, design e stima TCO, migration plan e finalizzazione). Di particolare rilievo per l'amministrazione la descrizione del TCO.	Più che Adeguato	0,8	1,6
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,6
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,6
		Giudizio / Punteggio	Più che Adeguato	0,8

Handwritten signature and initials: DR A. M.



C4.3.2 efficacia degli strumenti e delle competenze messi a disposizione per garantire l'applicazione delle best practices specifiche del Cloud Service Provider di riferimento (2 punti max)	RTI LEONARDO	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata relativamente alle competenze e agli strumenti. Si sottolinea l'offerta di strumenti di FinOps che consentono il monitoraggio e l'ottimizzazione economica e di compliance delle applicazioni migrate in Cloud.	Adeguato	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,2
Giudizio / Punteggio		Adeguato	0,6	1,2

C4.3.2 efficacia degli strumenti e delle competenze messi a disposizione per garantire l'applicazione delle best practices specifiche del Cloud Service Provider di riferimento (2 punti max)	RTI ACCENTURE	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione più che adeguata relativamente al valore degli strumenti di automazione e alle competenze messe a disposizione. Si apprezzano, tra l'altro, il livello di competenze messe a disposizione riconosciute a livello internazionale dalle principali società di analisi di mercato.	Più che Adeguato	0,8	1,6
Antonino Mola		Più che Adeguato	0,8	1,6
Delio Brentan		Più che Adeguato	0,8	1,6
Giudizio / Punteggio		Più che Adeguato	0,8	1,6



C4.3.2 efficacia degli strumenti e delle competenze messi a disposizione per garantire l'applicazione delle best practices specifiche del Cloud Service Provider di riferimento (2 punti max)	RTI CAPGEMINI	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata relativamente alle competenze e agli strumenti. Si sottolineano le numerose partnership con i principali CSP e con i produttori di tecnologie in ambito cloud.	Adeguato	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,2
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

[Handwritten signature]

C4.3.2 efficacia degli strumenti e delle competenze messi a disposizione per garantire l'applicazione delle best practices specifiche del Cloud Service Provider di riferimento (2 punti max)	RTI REPLY	Criterio discrezionale		
	Nota Commissione	Giudizio	Coeff.	Punti
Paolo Barichello	Descrizione adeguata relativamente alle competenze e agli strumenti. Si sottolinea, l'offerta di mettere a disposizione tutte le facilitazioni e i programmi derivanti dalle partnership con i principali CSP del mercato (AWS, Google, ecc.).	Adeguato	0,6	1,2
Antonino Mola		Adeguato	0,6	1,2
Delio Brentan		Adeguato	0,6	1,2
		Giudizio / Punteggio	Adeguato	0,6

Dik A. 2.

Subcriterio C4.3 Metodologie, strumenti e soluzioni per l'ottimizzazione del servizio di Migrazione applicativa al Cloud (4 punti max)	C4.3.1	C4.3.2	TOTALE
RTI LEONARDO	1,20	1,20	2,40
RTI ACCENTURE	1,60	1,60	3,20
RTI CAPGEMINI	1,20	1,20	2,40



RTI REPLY	1,60	1,20	2,80
-----------	------	------	------

CRITERIO 4: SERVIZI ACCESSORI				
Subcriterio	1	2	3	TOTALE
RTI LEONARDO	4,80	3,20	2,40	10,40
RTI ACCENTURE	4,80	2,40	3,20	10,40
RTI CAPGEMINI	4,20	2,40	2,40	9,00
RTI REPLY	4,20	2,40	2,80	9,40

TABELLA RIASSUNTIVA DEI PUNTEGGI TECNICI SUDDIVISA PER CRITERIO

PUNTEGGIO CRITERI					
	C1	C2	C3	C4	TOTALE
RTI LEONARDO	9,40	16,30	2,40	10,40	38,50
RTI ACCENTURE	6,60	14,90	3,20	10,40	35,10
RTI CAPGEMINI	9,60	18,70	2,40	9,00	39,70
RTI REPLY	11,60	22,50	2,80	9,40	46,30

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	SPECIFICO	EREDITATO	TOTALE
RTI LEONARDO	38,50	5,70	44,20
RTI ACCENTURE	35,10	5,54	40,64
RTI CAPGEMINI	39,70	5,54	45,24
RTI REPLY	46,30	5,28	51,58

Aut. in P.C.
 D. B. B.
 Paul P.